

УДК 378 (061.3)
ББК 74.58
В 93

*Рекомендовано к изданию Ученым советом
Государственного учреждения образования
«Республиканский институт высшей школы»*

В 93 **Высшая школа: проблемы и перспективы:** Материалы 6-й Международной научно-методической конференции, Минск, 23—24 ноября 2004 г. — Мн.: РИВШ, 2004. — 288 с.

ISBN 985-6741-15-7

Рассматриваются современные тенденции развития высшего образования в Беларуси, России и Украине, в том числе в контексте Болонского процесса. Обсуждаются новые подходы к формированию стандартов высшего образования, организации и обеспечению учебного процесса. Большое внимание уделено воспитательной, идеологической работе, развитию технологий образования. Сборник предназначен для руководителей и специалистов, работающих в системе высшего образования.

УДК 378 (061.3)
ББК 74.58

ISBN 985-6741-15-7

© РИВШ, 2004

ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ РАБОТА В КОНТЕКСТЕ ВНЕДРЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ВУЗЕ

С.И. Коптева, А.П. Лобанов, Н.В. Дроздова

Белорусский государственный педагогический университет им. М. Танка

В отечественной психолого-педагогической науке понятие «воспитание» употребляется в широком и узком смысле слова. В широком смысле — это деятельность о передаче новым поколениям общественно-исторического опыта, усвоение адаптивных форм поведения. В узком смысле — планомерное и целенаправленное воздействие на сознание и поведение человека, с целью формирования определенных установок, понятий, ценностных ориентаций, обеспечивающих необходимые условия для его развития, подготовки к жизни и труду, а также коррекция не адаптивного и/или асоциального поведения [1]. Исходя из этих определений, речь может идти о непрерывном воспитании в процессе социализации личности или о реализации определенной дискретной воспитательной программы.

В образовательной технологии, реализуемой на факультете психологии, ИТиПС — образование (инновационные технологии и психологическое сопровождение образования) реализуется подобный подход. Воспитание не ограничивается задачами психологии образования. Мы рассматриваем воспитание исключительно в контексте развития и саморазвития личности, включая ее профессиональное становление. В данной работе мы ограничимся анализом воспитательных аспектов психологического сопровождения, одновременно абстрагируясь от воспитательных возможностей реализации инновационных технологий [2].

Психологический мониторинг личностного развития студентов в процессе обучения на факультете психологии мы осуществляли при помощи 16 PF опросника Р. Кеттела [4]. Были обнаружены статистически достоверные различия по 7 из 16 шкалам теста (табл.).

Таблица

Динамика личностных показателей

№	Шкала	Фактор	T	P-level
1	C	Эмоциональная устойчивость	496,0	0,03
2	F	Рассудительность	363,5	0,03
3	I	Эмоциональная стабильность и практичность	388,0	0,03
4	N	Проницательность, регуляция поведения	386,5	0,02
5	O	Обязательность (ответственность)	350,5	0,001
6	Q ₁	Гибкость поведения, критичность	401,0	0,01
7	Q ₂	Самостоятельность принятия решения	504,0	0,04

Высокие показатели по фактору C свойственны эмоционально зрелым людям, которые смело смотрят в лицо фактам, спокойны, уверены в себе, постоянны в своих планах и привязанностях. Они эмоционально устойчивы, на вещи смотрят реалистично, хорошо осознают требования действительности, способны следовать нормам и правилам поведения, не скрывают от себя собственные недостатки и не расстраиваются из-за пустяков.

Низкие оценки бывают у тех людей, которые не способны контролировать собственные эмоции и импульсивные влечения. У них снижен эмоциональный контроль, отсутствует чувство ответственности, характерно чувство усталости, неспособности справиться с жизненными трудностями, вероятно склонность к невротическим расстройствам.

В процессе экспериментального обучения произошел значимый сдвиг в сторону положительного полюса фактора (Т-критерий Вилкоксона, $T=496$ при $P<0,03$), т. е. студенты стали более эмоционально устойчивы, реалистичны и ответственны.

По фактору F наблюдается динамика от легкомысленности и беспечности к рассудительности и озабоченности ($T=363,5$ при $P <0,03$). Хотя уровень показателей по данному фактору до и после экспериментального воздействия находится в пределах средних значений.

Изменения показателей фактора I позволяют говорить о сдвиге в сторону эмоциональной стабильности, практичности и реалистичности ($T=388$ при $P<0,03$). До эксперимента для студентов был характерен высокий уровень, т.е. они отличались чувствительностью, мягкостью, мечтательностью. Для таких людей вероятны в поведении черты театральности, иногда — тревожности. После воздействия — наблюдается средний уровень показателей данного фактора. Больше веры рассудку, чем чувству.

В пределах среднего уровня произошли изменения показателей фактора N ($T=386,5$ при $P<0,02$). Другими словами, речь идет о формировании расчетливости, принципиальности, умения держаться корректно, вежливо, отстранено, несколько амбициозно. На смену бестактности и прямолинейности, естественности, спонтанности, простоты и грубоватости поведения приходит разумный подход и скептическое отношение к лозунгам и призывам.

Наиболее высокий уровень достоверности различий был обнаружен по фактору O ($T=350,5$ при $P<0,001$). Испытуемые избавились от излишней самоуверенности, приобрели чувство озабоченности и обязательности.

Динамика показателей фактора Q, свидетельствует о гибкости поведения, критичности мышления, недоверии авторитетам, способности воспринимать новые идеи и перемены ($T=401$ при $P<0,01$). Кроме того, студенты сделали значительный шаг к самодостаточности и самостоятельности принятия решений, независимости от группы (фактора Q_2 ; $T =504$ при $P<0,04$).

Анализ вторичных факторов методики позволяет говорить о следующих тенденциях: реальности сдвига от тревожности к адаптированности (фактор F_1) — 7,27 и 6,26; от конформности к независимости (фактор F_4) — 9,6 и 9,86, соответственно.

Методика позволяет объединить частные факторы в три интегрированные шкалы: интеллектуальные особенности, эмоционально-волевые особенности и коммуникативные свойства личности. Средние показатели по шкале интеллектуальных особенностей в сырых баллах — 10,29 и 10,6; в стенах — 6,33 до и после воздействия. По шкале эмоционально-волевых особенностей, соответственно, 13,09 (или 6 стенов) и 12,7 (или 5,83 стена). Показатели коммуникативных свойств личности изменились только в сырых баллах: с 12,97 до 13,08. Средняя сумма стенов — 6,57.

Таким образом, на основании динамики личностных факторов можно утверждать, что экспериментальная модель обучения на факультете психологии способствует формированию и развитию эмоционально устойчивой, адаптивной, способной принимать самостоятельные решения, а тем самым и конкурентоспособной, личности. Полученные результаты согласуются с программой Совета Европы (г. Берн, 30.03.1996 г.), которая определяет основные компетенции, приобретаемые будущими специалистами в условиях современного образования. В частности, компетенции, связанные: с жизнью в много культурном обществе, с возрастанием информатизации общества и обеспечивающие способность учиться на протяжении всей жизни, как в профессиональном, так и в социальном контексте [3].

ЛИТЕРАТУРА

1. Иващенко Ф.И. Психология воспитания школьника. Мн., 1996.
2. Коптева С.И, Лобанов А.П., Дроздова Н.В. Инновационные технологии и психологическое сопровождение образования: ИтиПС — образование. Мн., 2004.
3. Макаров А.В. Компетентностная модель социально-гуманитарной подготовки выпускника вуза // Вышэйшая школа, 2004. № 1.
4. Практическая психодиагностика: Методики и тесты / Ред.-сост. Д.Я. Райгородский. Самара, 1998.