

Актуальные вопросы теории дискурса [рецензия]

Актуальные вопросы теории дискурса: сборник научных статей (под ред. Д. Антоняковой и В.М. Ляшук. Прешов, 2013) // А.А. Гируцкий. *Studia russico-slovaca*. Ruzomberek, 2013. – С. 238 -242.

Сборник посвящён актуальной в современной научной парадигме теме дискурса, которая воплощает идею коммуникации и культурной специфики в разных сферах языка, ориентированного на духовные, интеллектуальные и др. интересы общества и общения. Цели, суть, теоретические и практические задачи сборника отражены во введении «К парадигмам дискурса» (авторы – составители издания Д. Антонякова и В.М. Ляшук).

Сборник включает 35 статей сорока авторов и представляет собой научно-методическую работу с высокой степенью информативного содержания в сферах лингвистики, литературоведения, лингвокультурологии, методики преподавания языка. В дискурсном плане освещаются также вопросы образования, функционирования текста и языка в политической речи, фразеологии, фольклоре, в СМИ, политике, праве.

Композиция сборника продуманная, ориентированная на университетскую научную и образовательную сферы. Статьи в нем распределены по четырем разделам.

Первый раздел «Теория дискурсологии» включает статьи, затрагивающие теоретические проблемы, соотносимые с определенными аспектами интерпретации дискурса. Открывает этот раздел статья «Дискурс; стратегичность v.s. технологичность» М.В. Катинской, в которой рассматривается проблема разграничение понятий технологичности и стратегичности дискурса в связи с сознательными и бессознательными аспектами речевой деятельности. Массмедиаальный дискурс при этом интерпретируется как наиболее технологичный. Сопоставлению лингвистического и эстетического дискурса посвящает статью «Лингвистический и эстетический дискурс: общие и отличительные особенности»

В.М. Ляшук, исходя из первичности и онтологичности природы языка и его образного преобразования в эстетическом дискурсе. В статье соотносятся теоретические вопросы лингвистики, литературоведения и методики преподавания этих дисциплин. Статья «Нарратив как форма дискурса» Л. Гузи связывает дискурсный ракурс с преодолением традиционности представлений о научной теории и рациональности. Необходимость выделения дискурса в современной научной парадигме в статье «Понятие дискурса в современной лингвистике» ставит под вопрос М. Хаванец, исходя из мнений авторитетного словацкого стилиста Я. Финдры и российского исследователя А.И. Горшкова. Полидискурсивность экскурсионного текста в теоретико-практическом плане в статье «Экскурсионный дискурс в теоретико-практическом аспекте» осмысливает Н.В. Савина.

Второй раздел «Дискурс в образовательном процессе» важен практической и методической направленностью на студента и диалог с ним. В поле зрения ставятся актуальные проблемы, отражаемые в содержании и названии статей: «Дискурсивная компетенция в обучении иностранным языкам» (автор – А. Ю. Краев, «Развитие исследовательских умений у студентов языкового факультета педагогического вуза» (авторы Т.М. Алиджанов и А.М. Мурсалов), «Дискурсивные маршруты: от вежливости к доверию» (автор – Н. Н. Казыдуб). Широко представлен опыт преподавания некоторых филологических педагогических предметов, в частности, украинского языка, педагогики, славянских литератур – «Pedagogický diskurz ako prostriedok intenzifikácie výchovno-vzdelávacieho procesu na hodináchukrajinského jazyka» (автор – М. Čižmarová, «Preskripčný text ako prostriedok zefektívnenia pedagogického diskurzu» (автор – М. Imrichová); «Эстетический дискурс в университетской славистике», в котором И. Сливкова последовательно сопоставляет современные подходы к преподаванию литературы в России и Словакии, в частности раскрывая дискурсивную направленность на диалог в учебнике «Komparatívne čítanie slovenskej literatúry 19. storočia: stredoeurópske súvislosti. (авторы I. Džundová, P. Káša, M. Miška. Prešov, 2011). В современности внимание привлекают «коммуникативные позиции в компарации отдельных литературных жанров» (Сливкова, с. 111).

Третий раздел «Дискурс в научно-практическом освещении» – с дифференциацией на части «Дискурс словесности», «Дискурс СМИ», «Дискурс политики и права»). Значительное место занимают также языковые средства поэтической речи. Дискурс словесности в классическом понимании единства творческого использования слова в фольклоре и художественной литературе отражают статьи: «Душа как универсалия поэтического дискурса и объект лингвокультурно-логического анализа» (авторы Л.К. Анцигина и М.В. Колесникова), «Раннее стихотворение Ф.И. Тютчева: проблема интертекста» (автор С.В. Галян) «Изоморфизм поэтического дискурса А.А. Фета» (автор Н.А. Киселева). Из языковых единиц широко представлен дискурс фразеологии и паремиологии: «Дискурсивный потенциал фразеологии» (автор Д. Антоякова), «Отражение письменного взаимодействия в русской фразеологии (опыт дискурс-анализа» (автор Е.И. Бреусова), «Личные имена в русской языковой картине мира (на материале малых жанров фольклора)» (авторы Н.Н. Парфёнова и В.В. Савиных), в том числе в сравнительном плане: «Тема родины и патриотизма в русских и аварских паремиологических единицах» (авторы Д.С. Самедов и А.Н. Магомедова). Объектом исследования избирается и традиционная сфера словесности – диалектная – в связи с изучением менталитета: «Репрезентация ментальных различий вдиалектном дискурсе» (М. Харламова).

Сравнительный ракурс касается восточнославянских энциклопедий писателей: «Энциклопедия «Максим Богданович»: белорусский опыт и восточнославянский контекст справочных литературных изданий» (автор Н.В.

Трус). В одном случае русский язык избран метаязыком исследования и презентации паремиологии экзотического для русистов языка с грамматической проблематикой: «Репрезентация инструменталиса в паремиологическом дискурсе рутульского языка» (автор М.О. Таирова).

Устойчивым объектом внимания среди исследованных сфер функционирования языка выступают: политика и реклама (Й. Сипко «Советизмы в качестве фрагмента современного политического дискурса», К.Г. Ляшук «Политическая реклама в дискурсивном пространстве: теоретический аспект»); периодическая печать (D. Daskalova «Diskurzívne praktiky na paratextovej úrovni (na základe súčasnej bulharskej tlače)», Т.Н. Казеко «Функционирование дискурсивных слов в разных газетных жанрах», также и в ретроспективе – Н.В. Соловьёва «Русские «вести-куранты» XVII века: у истоков новостного дискурса»; право (Т.И. Магомедова «Лингвистический аспект юридического дискурса», J. Opalková «Diskurz ako komunikačno-kognitívna paradigma (Reflexia právneho vedomia v dimenzii interkultúrnej komunikácie)», E. Pavlíčková «Protirečenia v právnom diskurze»).

Несомненным достижением сборника является гармоничное сочетание в нем статей представительных научных сил русистов из Словакии, разных регионов России (юг, север), Беларуси и по одной статье из Литвы и Украины, причем проблемно соотносящихся. Л. Плыгавка «Многоязычный дискурс Литвы (на примере юго-восточной части территории)» и Л. Белей «Адміністративно-правове регулювання мовного ландшафту в Україні», ознакомление с достижениями и интересами специалистов в сфере изучения русского языка и его преподавания в качестве иностранного. Широкое освещение получил также практический опыт российских специалистов, преподающих (преподававших) русский язык как иностранный за пределами России, в первую очередь, в Словакии. Еще одним положительным моментом является наличие в докладах современной лингвистической и лингвокультурологической терминологии, присутствие аспекта терминологического и языкового сопоставления.

Состав авторов отражает наличие авторитетных мнений, подходов и суждений, включает весь регистр научного квалифицирования – начиная профессорами и заканчивая аспирантами. Широко представлены научные школы Прешова, отдельные авторы презентуют Братиславу, Ружомберок, из России – Санкт-Петербург, Омск, Иркутск, Тару, Махачкалу и др., из Беларуси – Минск, из Украины – Киев.

Содержание исследований опираются на связанные с дискурсом концептуальные понятия – языковая картина мира, ментальные различия, дискурсивные практики, дискурс-анализ, дискурсивное пространство, дискурсивная стратегия и технология и под.

В перечислении дискурсов прослеживаются моменты дифференцирования, частичного наложения понятий, что также является отражением динамики и неоднозначности фактов и явлений, входящих в сферу исследования дис-

курса. В этом смысле обобщается и анализируется современное состояние разработки лингвистами разных дискурсов или накопление материалов для этого.

Заключает сборник раздел «Видовая специфика дискурса», в котором представлен инокультурный дискурс (многоязычный, англоязычный, музыкальный). Значительный научный потенциал сборника сочетается с актуальностью, новизной и детальностью освещения проблематики. Дискурс в поле зрения представителей лингвистики, литературоведения, методики получил разнообразное и в своей совокупности содержательное и выразительное отражение.

Анатолий Антонович Гируцкий

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ