

УДК 911(476)

*С.Л. Барадулина, аспирант кафедры экономической географии
и охраны природы БГПУ*

СОЦИАЛЬНЫЕ И ПРИРОДНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ БЕЛАРУСИ

Введение. Ключевыми проблемами Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития (НСУР) Республики Беларусь на период до 2020 г. являются определение механизмов и методов управления качеством жизни. Решение поставленных задач требует разработки эффективного инструментария оценки качества жизни, позволяющего не только получать точные количественные данные, но и проводить постоянный мониторинг тенденций его изменений с целью определения путей повышения качества жизни. Социально-экономические и природно-экологические условия административных районов различаются возможностями обеспечения качества проживания населения. В силу этого обстоятельства возникает необходимость выявления важнейших факторов, влияющих на территориальную дифференциацию качества жизни населения. В настоящее время исследований по данной проблематике в Беларуси явно недостаточно. Отдельные элементы проблемы охарактеризованы в работах А.В. Зеньковой, И.Ф. Ивашевич, В.И. Ляликовой, В.Н. Сосновского и др. [1–6]. Целью данного исследования является оценка влияния социально-экологических факторов на качество жизни населения административных районов Республики Беларусь.

Методика исследований. В качестве объекта исследования избраны административные районы Республики Беларусь, так как такой уровень, в отличие от областного, позволяет достоверно определить территориальную локализацию изучаемой проблемы.

Оценку факторов качества жизни населения целесообразно проводить в три этапа измерения [7–8].

Первый этап включает анализ и сопоставление частных показателей, которые ха-

рактеризуют социальные и природно-экологические факторы. Нами использовано четыре группы показателей.

1 группа. Благополучие населения. Характеризуется обеспеченностью населения необходимыми материальными благами и услугами и уровнем потребления последних. Включает: размер номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников относительно бюджета прожиточного минимума; покупательскую способность населения (объем розничного товарооборота торговых организаций, включая общественное питание на душу населения); объем реализации платных услуг на душу населения; обеспеченность населения жильем общей площади на 1 жителя; уровень благоустройства жилья (оснащение жилищного фонда водопроводом, канализацией, центральным отоплением, горячим водоснабжением).

2 группа. Социальная безопасность. Рассматривается как условие обеспечения социальной сферы устойчивого состояния. Включает: уровень безработицы (безработные, зарегистрированные в органах по труду, занятости и социальной защите в процентах от экономически активного населения); коэффициент смертности младенцев, численность врачей на 10 тыс. человек населения; число больничных коек на 10 тыс. человек населения; количество учеников, обучающихся на одного учителя).

3 группа. Качество окружающей среды. Характеризуется степенью пригодности районов для жизни, труда и отдыха населения и носит лимитирующий характер. Включает: выбросы в атмосферу от стационарных источников загрязнения на душу населения; удельный вес особо охраняемых природных территорий в общей площади района; удельный вес населения, которое проживает в зонах радиоактивного загрязнения, от общего количества населения района; сброс сточных вод на душу населения; объем накопленных отходов на душу населения.

4 группа. Природно-климатические условия. Природные факторы в Беларуси не отличаются большой степенью дифференциации, поэтому главное в оценке данных факторов – это комфортность природных условий для проживания и отдыха населения. Включает: лесистость; обеспеченность населения ресурсами пресной подземной воды, м³ на одного человека; продолжительность солнечного сияния за год (часов); бонитет пахотных земель; опасные метеорологические явления (суммарное количество дней с ливневыми дождями, градом, засухой, шквалами, туманами, инеем, сильными снегопадами).

Второй этап предполагает использование интегрального показателя качества жизни.

Методика расчета интегрального показателя качества жизни (ИПКЖ) для отдельного района (или районов) представлена в виде формулы [9]:

$$\text{ИПКЖ}_{(лэ)} = I_1 + I_2 + I_3 + \dots + I_n, \quad (1)$$

где

I_1 – интегральный индекс первого элемента качества жизни;

I_2 – интегральный индекс второго элемента качества жизни;

I_3 – интегральный индекс третьего элемента качества жизни;

I_n – интегральный индекс энного элемента качества жизни.

$$I_n = \frac{k_n}{N}, \quad (2)$$

где N – количество элементов; k_n – индекс показателя.

Расчетный индекс каждого показателя вычисляется по методу линейного масштабирования, который позволяет отслеживать динамику реального роста/снижения каждого регионального показателя относительно референтных точек (максимальных и минимальных значений показателя).

$$k_n = \frac{X - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}, \quad (3)$$

где X – реальное значение показателя в районе;

X_{\max} – максимальное значение данного показателя в регионе или стране;

X_{\min} – минимальное значение показателя в регионе или стране.

В случае, когда расчеты ведутся по обратному показателю (наибольшему числу принадлежит худшее значение, например, коэффициент младенческой смертности, или объем накопленных отходов на единицу площади) формула для нахождения k_n будет выглядеть следующим образом:

$$k_n = \frac{X - X_{\max}}{X_{\min} - X_{\max}}. \quad (4)$$

Третий этап заключается в сопоставлении разногодных рейтингов и предполагает определение тенденций развития качества жизни населения. Ранги устанавливаются по величине интегрального показателя. Могут быть определены как для общего интегрального показателя, так и для его компонентов (например, качество жизни населения или благосостояние).

Результаты исследования и их обсуждение. В расчетах использованы статистические данные за 2000, 2005, 2009 гг. Наибольшие значения интегрального показателя характерны для административных районов Минской и Гродненской областей, а низкие – для Могилевской. Изменение ИПКЖ (социально-экологический срез) на областном уровне отображено на рисунке 1.

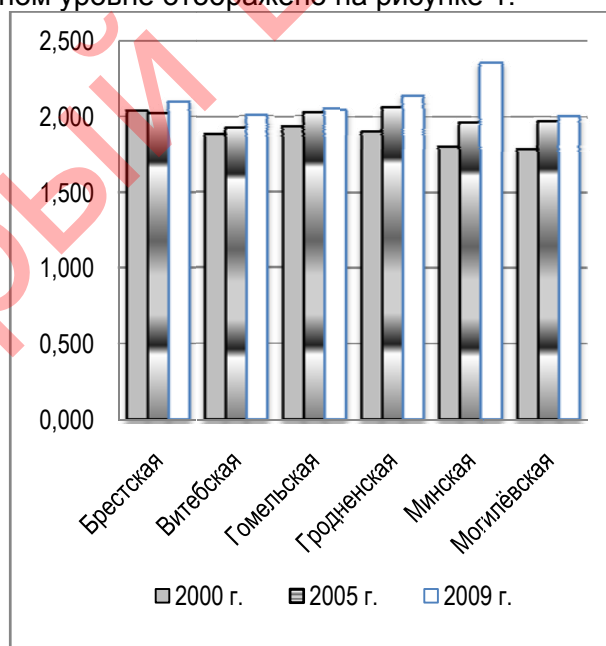


Рисунок 1 – Динамика интегрального показателя качества жизни населения (социально-экологический срез) областей Республики Беларусь за период 2000–2009 гг.

Следует отметить, что в целом, начиная с 2005 г., для всех областей, особенно для Минской, характерна тенденция улучшения качества жизни. Однако на районном уровне наблюдается нарастания дифференциации между ведущими и отстающими районами.

Расчитав значения ИПКЖ по социально-экологическим показателям, установили, что существуют значительные различия на районном уровне (рисунок 2). Так, например, разность между максимальной (Минский р-н, 2,533) и минимальной (Краснопольский р-н, 1,573) величиной интегрального показателя

составляет 1,6 раза, а по отдельным показателям варьирует от 2-х до 10-ти раз. Такое положение нельзя признать удовлетворительным, так как одной из важнейших задач регионального развития Беларуси является сокращение различий в уровне и качестве жизни населения. Более высокую интегральную оценку качества жизни имеют пристоличные и областные районы, а так же районы с малыми городскими поселениями, где в последние годы успешно реализуется Государственная комплексная программа развития регионов, малых и средних городских поселений на 2007–2010 годы.

В максимальной степени зависимость индекса установлена от фактора благосостояния населения (вариационная разница в интегральном показателе благосостояния за 2009 г. составляет 5,3 раза). Наибольшей дифференциацией характеризуются такие показатели, как уровень доходов и благоустроенность жилищного фонда. Региональные различия в показателе среднемесячной номинальной начисленной заработной платы составляют 2,2 раза, и колеблется от 1412,7 тыс. рублей в Солигорском районе до 638,1 тыс. рублей в Кормянском районе. Показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы оценивался относительно бюджета прожиточного минимума (234 370 бел. руб.).

Среди административных районов самые высокие значения данного показателя отмечаются в промышленных районах: Солигорском, Жлобинском, Минском, Гродненском, Речицком и Мозырском. Семь районов, преимущественно сельскохозяйственного профиля, находятся на уровне 2,5 прожиточных минимумов (Кормянский, Хотимский, Столинский, Краснопольский, Ельский, Лоевский, Ивьевский), Низкий уровень заработной платы приводит к переселению молодежи в более «доходные» районы.

Благоустроенность жилого фонда является важнейшей стороной жизни человека. Включает такие показатели, как доля площади жилого фонда, оборудованной канализацией, водопроводом, центральным отоплением и горячим водоснабжением к общей площади жилья района. Региональные различия этого показателя составляют 5,3 раза и варьируют от 80,2 % (Мозырский район) до 15,2 % (Миорский район). Наибольший удельный вес благоустроенности жилья имеют районы, где расположены крупные промышленные центры или крупные города (Мозырский, Минский, Брестский, Солигорский, Светлогорский и др.). Сельскохозяйственные районы и приграничные районы имеют наименьший удельный вес благоустроенности жилья (Миорский, Шарковщинский, Сенненский, Хотимский, Лельчицкий и др.).

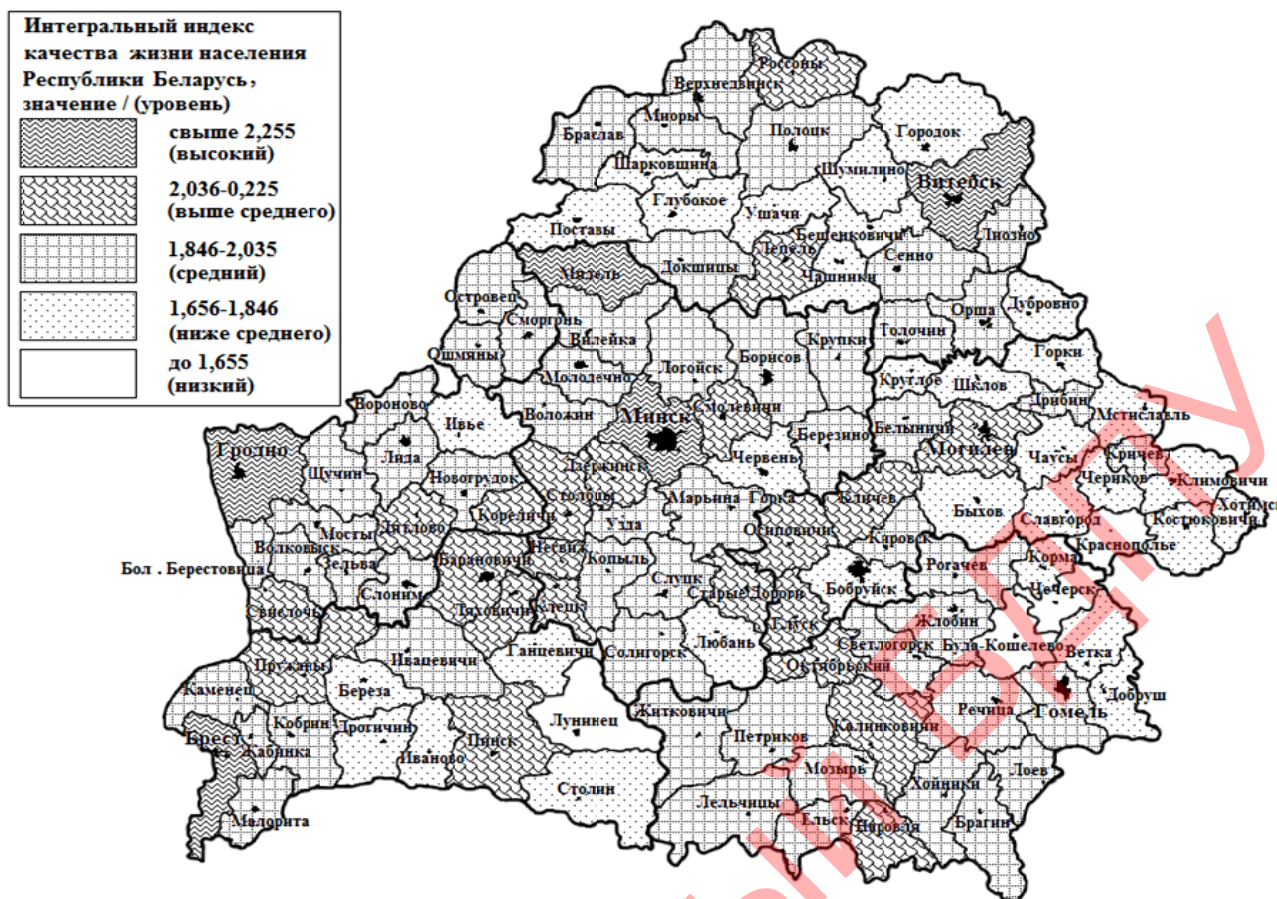


Рисунок 2 – Интегральный показатель качества жизни населения Республики Беларусь (социально-экологический аспект)

Вторым фактором, определяющим степень дифференциации территории, является социальная безопасность (вариационная разница на 2009 г. составляет 2,3 раза между Дятловским и Ганцевичским р-ми). Основным значимым показателем в данной группе факторов является коэффициент младенческой смертности, который отражает не только уровень деятельности здравоохранения, но и является альтернативным показателем ожидаемой продолжительности жизни (данный показатель не рассчитывается на районном уровне). В 21 районе из 118 в 2009 г. не было зарегистрировано ни одной младенческой смертности. В 2000 и 2005 гг. данный показатель составлял 1 и 11 случаев соответственно, что говорит о положительной тенденции улучшения качества жизни населения в стране в целом. Однако в некоторых районах (Круглянском (21,4 ‰), Чечерском (19,8 ‰), Шумилинском (15,8 ‰) и др.), сохраняется высокая младенческая смертность уже на протяжении нескольких лет. Это заставляет задуматься о качестве оказываемых медицинских услуг в этих районах.

Следующий фактор – качество окружающей среды – носит лимитирующий характер. Максимально подвержены данному фактору промышленные районы и районы с ра-

диоактивным загрязнением территории. Вариационная разница составляет менее 2 раз, однако показатели качества окружающей среды снижают рейтинг района, благополучного с позиции других факторов, на более низкую ступень. Такие условия свойственны Солигорскому, Мозырскому, Чашникскому, Гомельскому, Полоцкому и некоторым другим районам.

Природно-климатические факторы, взятые в аспекте интегральной оценки, оказывают косвенное воздействие на качество жизни населения Республики Беларусь. Так, например, условия комфортности и эстетичности ландшафтов для проживания и отдыха населения. С этой позиции наиболее благоприятные южные районы Брестской и Гомельской областей.

Особое место в региональной оценке качества жизни населения занимает определение и динамика рейтинга территории относительно минимального и максимального значения индекса в стране (таблица) [10–11]. Сопоставление рейтингов разных лет (2000, 2005 и 2009 гг.) позволяет отслеживать и контролировать основные тенденции социально-экологического развития территории, а также определять эффективность различных долговременных социальных прог-

рамм по развитию территории. Анализируя изменения рейтинга административного района за последние девять лет, можно оценить динамику развития района. Изменение рейтинга более чем на 10 пунктов говорит о том, что на территории идет значительный (положительный или отрицательный) процесс. Например, рейтинг Столинского района в 2009 г. относительно 2000 г. опустился на

60 пунктов (за счет снижения показателей благосостояния), а Стародорожского поднялся на 71 пункт (за счет социальной безопасности). Аналогично прослеживается динамика качества жизни каждого района, что позволяет установить причины подъема или снижения. Таким образом, появляется возможность коррекции социальной программы по ходу ее выполнения.

Таблица – Изменение рейтинга административного района Республики Беларусь на 2009 г. относительно 2000 и 2005 гг. (– уменьшился, + увеличился)

Район	Относительно		Район	Относительно		Район	Относительно	
	2000 г.	2005 г.		2000 г.	2005 г.		2000 г.	2005 г.
Барановичский	2	12	Ивацевичский	-18	-16	Осиповичский	27	4
Бельничский	35	-16	Ивьевский	1	9	Островецкий	-20	-26
Березинский	9	-21	Калинковичский	30	7	Ошмянский	43	29
Берестовицкий	44	-1	Каменецкий	-21	22	Петриковичский	30	-9
Берозовский	-33	-1	Кировский	57	-8	Пинский	2	25
Бешенковичский	-52	-22	Клецкий	31	-9	Полоцкий	3	30
Бобруйский	-2	-4	Климовичский	-11	-10	Поставский	-29	-15
Борисовский	20	-1	Кличевский	50	-6	Пружанский	1	5
Брагинский	21	-21	Кобринский	-23	7	Пуховичский	30	-1
Браславский	-53	-9	Копыльский	17	8	Речицкий	-48	15
Брестский	0	0	Кореличский	13	22	Рогачевский	-14	-3
Буда-Кошелевский	-1	-10	Кормянский	5	-8	Россонский	-11	-10
Быховский	5	-11	Костюковичский	9	10	Светлогорский	28	33
Верхнедвинский	-46	-14	Краснопольский	-8	0	Свислочский	-1	-5
Ветковский	-14	-47	Кричевский	16	31	Сенненский	-26	-38
Вилейский	9	17	Круглянский	-19	8	Славгородский	-3	-24
Витебский	6	5	Крупский	17	-2	Слонимский	-1	-18
Волковысский	23	-13	Лельчицкий	17	-20	Слуцкий	15	17
Воложинский	-7	14	Лепельский	-10	-5	Смолевичский	-14	29
Вороновский	36	13	Лидский	10	-7	Сморгонский	10	17
Ганцевичский	-81	8	Лиозненский	-14	12	Солигорский	-28	29
Глубокский	21	25	Логойский	34	15	Стародорожский	71	24
Глусский	57	-14	Лоевский	11	-17	Столбцовский	31	7
Гомельский	-13	15	Лунинецкий	-17	1	Столинский	-60	6
Горецкий	2	3	Любанский	20	13	Толочинский	-47	10
Городокский	-8	7	Ляховичский	-5	10	Узденский	29	8
Гродненский	2	-2	Малоритский	-9	-8	Ушачский	-29	-21
Дзержинский	48	10	Минский	4	0	Хойникский	-33	-9
Добрушский	11	-1	Миорский	-35	1	Хотимский	-11	-21
Докшицкий	-50	1	Могилевский	38	9	Чаусский	15	-29
Дрибинский	26	-43	Мозырский	32	27	Чашникский	-8	2
Дрогиченский	-64	-15	Молодечненский	26	-5	Червенский	-3	-5
Дубровинский	-61	-1	Мостовский	-6	-12	Чериковский	-1	-23
Дятловский	30	33	Мстиславский	10	9	Чечерский	-9	-19

Район	Относительно		Район	Относительно		Район	Относительно	
	2000 г.	2005 г.		2000 г.	2005 г.		2000 г.	2005 г.
Ельский	51	6	Мядельский	-1	3	Шарковщинский	-33	21
Жабинковский	-18	33	Наровлянский	-1	-14	Шкловский	22	9
Житковичский	11	-31	Несвижский	27	-7	Шумилинский	-50	-14
Жлобинский	-16	9	Новогрудский	-26	9	Щучинский	-29	-10
Зельвенский	31	10	Октябрьский	39	-12	Осиповичский	27	4
Ивановский	-72	4	Оршанский	-48	-14	Островецкий	-20	-26

Вывод. Таким образом, оценка благосостояния, социальной безопасности, качества окружающей среды и природно-климатических условий как факторов качества жизни позволила определить степень дифференциации административных районов Беларуси, а также выявить проблемные стороны в развитии отдельных показателей, низкое значение которых оказывает влияние на величину интегрального показателя в целом. Установлено, что качество жизни населения в значительной степени зависит от социальных и экологических факторов, в меньшей степени – от природных. В стране предстоит еще многое сделать для того, чтобы уменьшить различия в качестве жизни и обеспечить повышение общего уровня жизни населения ее регионов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зенькова, А.В. Основные факторы, влияющие на качество жизни населения Беларуси / А.В. Зенькова, В.И. Ляликова // Экономика и управление. – 2009. – № 1. – С. 13–20.
2. Ивашевич, И.Ф. Качество жизни населения Республики Беларусь: закономерности, тенденции, факторы / И.Ф. Ивашевич // Вестник Палеск. дзярж. універ. Серія грамадскіх і гуманітарных навук. – 2009. – № 2 – С. 74–78.
3. Ляликова, В.И. Классификация районов Гродненской области по качеству жизни населения / В.И. Ляликова // Вестник ГрДУ. Серія 5. – 2009. – № 2. – С. 63–71.
4. Мудрый, А.К. Методы оценки качества жизни населения Республики Беларусь: моногр. / А.К. Мудрый, Г.А. Хацкевич. – Минск: МИУ, 2007. – 116 с.
5. Ридевский, Г.В. Территориальная организация Республики Беларусь: социально-экологическая модель перехода к устойчивому развитию / Г.В. Ридевский. – Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2007. – 525 с.
6. Сасноўскі, В.М. Аб якасці жыцця насельніцтва і некаторых асаблівасцяў метадыкі яе ацэнкі на рэгіянальным узроўні / В.М. Сасноўскі // Вестник БДЭУ. – 2006. – № 4. – С. 43–49.
7. Кандилов, В.П. Мониторинг качества жизни населения муниципальных образований Республики Татарстан / В.П. Кандилов, Т.В. Малышева // Вопросы статистики. – 2009. – № 4. – С. 32–36.
8. Панкратова, Е.В. Комплексная методика оценки качества жизни населения региона / Е.В. Панкратова // Вестник ИГЭУ. – 2009. – № 1. – С. 15–22.
9. Тимошек, С.Л. Методология проведения экономико-географических исследований качества жизни / С.Л. Тимошек // Весті БДПУ. Серія 3. – 2009. – № 2. – С. 59–62.
10. Ковыніна, О.А. Факторы формирования системы качества жизни населения: автореф. дис. ... канд. экон. геогр. наук: 08.00.05; / О.А. Ковыніна; Тамбовский университет. – Тамбов, 2006. – 23 с.
11. Karwowskiego, J. Regionalne zróżnicowanie jakości życia / J. Karwowskiego. – Szczecin: Copyright by Uniwersytet Szczeciński, 2003. – 274 s.

SUMMARY

Social, environmental and natural factors shaping the quality of life are described in the article. On the basis of the calculated integral index the quality of life of the population of administrative districts of the Republic of Belarus was given established. The cartogram of territorial differentiation of quality of life was compiled. The dynamic of rating areas of Belarus during the period from 2000 to 2009 was presented. The conclusion is drawn that the quality of life can be used as a comprehensive indicator of social development in the region.