

РАЗДЕЛ 1. Диагностика межличностных отношений.

1.1 Социометрический эксперимент (Я.Л. Коломинский)

Социометрия – метод количественного измерения отношений между людьми в реальных группах. Он был разработан известным американским психиатром и социологом Джекобом Леви Морено. Суть социометрии, по мнению автора, в том, что она «имеет дело с внутренней структурой социальных групп, которые можно сравнивать с ядерной природой атома или физиологической структурой клетки» (Дж. Морено. Социометрия. Экспериментальный метод и наука об обществе. М.: Изд-во иностранной литературы. 1958).

В основе теоретической социометрии лежит положение о том, что все стороны социальной жизни – экономические, политические – можно объяснить состоянием эмоциональных отношений между людьми, их симпатиями и антипатиями по отношению друг к другу.

Психологической основой изучения взаимоотношений социометрическими методами, по мнению профессора Я. Л. Коломинского, является тот факт, что «тяготение одного человека к другому выражается в стремлении быть ближе к объекту привязанностей», при этом «словесное выражение должно быть признано важным объективным показателем не только осознания, но и вообще наличия потребности у человека» (В. Н. Мясищев. Проблема потребностей в системе психологии. Учёные записки ЛГУ, № 244, выпуск XI. Л., 1957, с. 21).

В результате социометрической процедуры, построенной как эксперимент с целью выявления желаний человека совместно с кем-либо участвовать в определённой деятельности (сидеть в школе за одним столом, играть, пойти в поход, праздновать день рождения), определяются предпочтительные выборы (или отвержения), их взаимность. Результаты заносятся в социометрические таблицы, представляются графически в виде социограмм.

2. Каждое свойство оценивается по эмоциональной привлекательности: «нравится», «не нравится».

3. Каждое свое свойство сопоставляется с каждым свойством партнера и прямыми линиями отмечается наличие связей, если таковые имеются.

4. Подсчитывается количество имеющихся характерообразующих связей, а затем показатель связанности w^s . Этот показатель равен сумме всех связей (S), деленной на максимально возможное число связей (max):

$$w^s = S/\max = S/25.$$

5. Подсчитываются отдельно *конъюнктивные* (улучшающие отношения партнеров) и *дисъюнктивные* (ухудшающие) связи. Если связь установлена между двумя желанными свойствами, она считается конъюнктивной и оценивается в +1 балл; в случае соединения двух нежеланных свойств связь считается дисъюнктивной и получает -1 балл; в связи между желанным и нежеланным свойствами конъюнктивность оценивается $+1/2$, а дисъюнктивность: $-1/2$. После этого можно определить показатель конъюнктивности отношений (K), равный удельному весу улучшающих связей (k) в общей сумме всех связей:

$$K = k/S.$$

У данного испытуемого эти показатели были следующими: в отношениях с женой связанность равна 0,40, а с мамой 0,56; конъюнктивность отношений с женой равна 0,60, а с мамой 0,78.

ЛАБОРАТОРНАЯ РАБОТА №1

Тема: Диагностика межличностного взаимодействия (поведенческий компонент).

Цель: Диагностировать: тип социальной ориентации личности; тип межличностного поведения; выявить противоречия в интеракциях; определить характер социально-психологической совместимости испытуемых.

Материал: Опросник межличностных отношений А. Рукавишникова (русскоязычная версия текста FIRO-B В. Шутца).

Испытуемые: Оксана Н. (33 года) - (А)

Женя К. (27 лет) - (В)

Полученные результаты:

1. Показатели межличностных потребностей

Межличностные потребности	А	В
Включение (_выраженное поведение Ie)	6	3
Включение (требуемое поведение Iw)	4	3
Контроль (выраженное поведение Ce)	0	0
Контроль (требуемое поведение Cw)	3	4
Аффект (выраженное поведение Ae)	3	4
Аффект (требуемое поведение Aw)	3	5

2. Общий объем интеракций по шкалам

Межличностные потребности	А	В
Включение (Ie+Iw)	10	6
Контроль (Ce+Cw)	3	4
Аффект (Ae+Aw)	6	9

3.Общий объем противоречий по шкалам

Межличностные потребности	А	В
Включение (Ie-Iw)	2	0
Контроль (Ce-Cw)	-3	-4
Аффект (Ae-Aw)	0	-1

4.Совместимость межличностной ориентации:

Rki = 4	Rkc = 7	Rka = 3
Oki = 2	Okc = -7	Oka = -1
Xki = 0	Xkc = 1	Xka = 3

Психологический диагноз:

1.Тип социальной ориентации испытуемых:

Испытуемый А - включение;

Испытуемый В - аффект.

2.Тип межличностного поведения включения у испытуемого А - социально-выровненный, у В - социально-дефицитный; тип поведения в аффективной области - у испытуемого А - чувственно-дефицитный, у В - чувственно-уравновешенный; тип выраженного поведения в области контроля у испытуемых А и В - абдикратический; тип поведения требуемого контроля - пограничный: абдикрат-демократ.

3.У испытуемых А и В обнаружены противоречия в интеракциях поведения контроля: между требуемым и выраженным поведением.

4.Испытуемые А и В обнаруживают совместимость в области поведения включения и аффекта; апатичную несовместимость в области контроля.

Интерпретация:

Испытуемый А: обнаруживает социальную ориентацию на включение. Взаимодействие с людьми не представляет затруднений. У данного индивида, взаимоотношения с людьми не представляют собой трудности. Ему хорошо с людьми и хорошо одному. Он может быть и «наверху», и «внизу» среди

участников группы или же выбрать место где-то посередине – и в равной степени он будет чувствовать себя везде уверенно и хорошо, без чувства тревоги. Он способен на риск и вхождение в различные группы, а также может воздерживаться от риска и обязательств, если считает это неуместным. Бессознательно он чувствует, что является ценной, значимой личностью, способен искренне интересоваться остальными и чувствует, что остальные принимают во внимание и интересуются им. Тип поведения в аффективной области – у испытуемого А – чувственно-дефицитный, т. е. Он предпочитает эмоциональную дистантность в отношениях. Тип выраженного поведения в области контроля у испытуемого А – абдикратический; тип поведения требуемого контроля – пограничный: абдикрат-демократ, т. е. испытуемый уклоняется от принятия ответственности, охотно отдавая власть и руководство ведущему.

Испытуемый В – обнаруживает аффективный тип социальной ориентации, хотя он и не ярко выражен, т. е. В межличностном поведении он стремится к удовлетворению, в первую очередь, потребностей в эмоциональном контакте. Для социально дефицитного типа поведения включения, выявленного у испытуемого В, характерны необщительность, стремление к интроверсии и уход от людей. Сознательно он хочет установить расстояние между собой и другими, мотивируя это тем, что он не хочет терять свою индивидуальность и растворяться в толпе. На бессознательном же уровне он определенно хочет, чтобы на него обратили внимание, т. е. Ему кажется, что это маловероятно и старается не рисковать. Самым страшным для него является то, что люди будут его игнорировать, что они не станут проявлять интереса и забудут о нем.

Его бессознательная позиция может быть выражена в следующем: «Никто мною не интересуется, поэтому я рискую быть игнорируемым. Я лучше отделюсь от людей и буду жить сам по себе». Это сильное побуждение к самоудовлетворению ведет к существованию без других. За этим отчуждением стоит тайное чувство, что никто не может его понять.

Его глубочайшее беспокойство, относящееся к его Я-концепции, состоит в том, что он чувствует себя бесполезным. Он считает, что поскольку никто не удостоивает его внимания, то значит он не представляет собой какой-либо ценности. Боязнь недружелюбия, соединенная с чувством, что остальные его не понимают, может сопровождаться недостатком мотивации к жизни. Это сильно влияет на ежедневные интеракции, потому что степень, в которой индивид мотивирован к жизни, определяет в значительной мере общий уровень его энтузиазма, упорства и т. п. Вероятно, что страх одиночества и изоляции является самым сильным из всех межличностных страхов.

В области контроля поведение испытуемого В идентично поведению испытуемого А. В поведении аффекта испытуемый чувственно уравновешен, т. е. он в равной мере ожидает от других и стремится сам к оптимальной степени эмоциональной близости с членами группы.

Испытуемые А и В совместимы в области аффективного поведения и включения, но несовместимы в поведении контроля, так как оба имеют тенденцию к подчинению, отказу от ответственности, принятию функциональных ролей поддерживающего характера, не стремятся контролировать ситуацию, наоборот, оба склонны к принятию контроля извне.

Психологический прогноз:

Испытуемый А: Поведение включения не представляет затруднений, хотя он не предполагает эмоционально близких отношений, предпочитая дистантность, безынициативность, умеренное принятие чужого контроля, прогнозируются поддерживающие функциональные роли.

Испытуемый В: необщительность, узкий круг общения с акцентом на умеренную эмоциональную близость, ожидание эмоциональной поддержки и контроля.

Испытуемые могут бесконфликтно "присутствовать" в группе в роли исполнителей, не связанных отношениями подчинения-руководства. Не

рекомендуется их объединение в группу, предполагающее делегирование им ответственности, целевых функциональных ролей.

Психологическая коррекция:

Оба испытуемых нуждаются в коррекции локуса контроля личности (усиление интернальности); поведения выраженного контроля с целью развития чувства самодостаточности, уверенности в себе, доверия к людям.

Испытуемому А показана коррекция эмоциональной сферы с целью развития глубины эмоциональной привязанности, проработки боязни аффекции, расширение зоны открытости.

Испытуемый В нуждается в коррекции с целью проработки боязни включения в группу, формирования позитивной самоидентичности, самооценности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Диагностика и коррекция психического развития дошкольников. Под редакцией Я.Л.Коломинского, Е.А.Панько. Мн.: Універсітэцкае, 1997.- 237 с.
2. Духновский С.В. Субъективная оценка межличностных отношений. Руководство по применению. СПб.: ООО Издательство «Речь», 2006.
3. Коломинский Я. Л. Психология детского коллектива. Мн., 1984.
4. Корнилова Т.В., Григоренко Е.Л., Смирнов С.Д. Подростковая группа риска. – СПб.: Питер, 2005. – 336 с. (Серия «Практическая психология»).
5. Кроник А., Кроник Е. В главных ролях: вы, мы, он, ты, я: психология значимых отношений. М.: Мысль, 1989.
6. Лутошкин А. Эмоциональные потенциалы коллектива. М.: Педагогика, 1988. – 128 с.
7. Марковская И.М. Тренинг взаимодействия родителей с детьми. СПб.: ООО Издательство «Речь», 2000. –150 с., ил.
8. Райгородский Д.Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие. Самара: Издательский Дом «БАХРАХ», 1998 – 672 с.
9. Робер М., Тильман А. Психология индивида и группы. М.: Прогресс, 1988. с. 185-193.
10. Рукавишников А.А. Опросник межличностных отношений. НПЦ «Психодиагностика», Ярославль, 1992, 47 с.
11. Собчик Л.Н. Диагностика межличностных отношений. Модифицированный вариант интерперсональной диагностики Т. Лири. Методическое руководство. М.: Московский кадровый центр при Главном управлении по труду и социальным вопросам Мосгорисполкома. Консультационная фирма, 1990.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
РАЗДЕЛ 1. Диагностика межличностных отношений.	
1.1 Социометрический эксперимент (Я.Л. Коломинский).....	4
1.2 Цветопись (А.Н. Лутошкин)	12
1.3 Цветовой тест отношений (А.М. Эткинд)	17
1.4 Референтометрия (внутригрупповая и внешнегрупповая)	19
1.5 Субъективная оценка межличностных отношений (С.В. Духновский)	23
РАЗДЕЛ 2. Диагностика межличностного поведения.	
2.1 Тест-опросник FIRO-B (В. Шутца).....	35
2.2 Интерперсональная диагностика индивидуального стиля межличностного поведения (Т. Лири). ДМО Л.Н.Собчик	44
2.3 Методика «Q-сортировка» (В.Стефансона)	56
2.4 Методика стандартизированного наблюдения (Р. Бейлс)	62
2.5 Опросник Ахенбаха.....	65
РАЗДЕЛ 3. Диагностика межличностного взаимодействия в семье.	
3.1 Опросник «Взаимодействие родитель-ребенок» (И.М. Марковская)	71
3.2 Тест-игра «Почтальон» (Э. Бене)	84
3.3 Тест «Кинетический рисунок семьи»	87
3.4 Методика анализа характерообразующих связей (А.А. Кроник, Е.А. Кроник)	90
ПРИЛОЖЕНИЕ	94
ЛИТЕРАТУРА.....	99