

Радчикова Н.П., Лобанов А.П. *Эффекты типичности и базисного уровня как проявления дополнительного механизма категоризации* // Тезисы докладов третьей международной конференции по когнитивной науке, 20-25 июня 2008 г., Москва, Россия, Том 2. – С. 421-422.

ЭФФЕКТЫ ТИПИЧНОСТИ И БАЗИСНОГО УРОВНЯ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО МЕХАНИЗМА КАТЕГОРИЗАЦИИ

Н.П. Радчикова, А.П. Лобанов
radchikova@yahoo.com.

Белорусский государственный педагогический университет (Минск, Беларусь)

Наличие научных оппозиций делает проблему категоризации актуальной с точки зрения теории и практики современной когнитивной психологии. Как утверждает Джордж Лэйкофф, изменить само понятие категории – значит, изменить не только наше понятие о сознании, но и наше понимание мира (понятия истинности, знания, рациональности и даже грамматики). Попытки предложить новые теории категоризации аргументируются несоответствием старых представлений эмпири-

ческим данным. В 60-70-е годы XX века был проведен ряд экспериментов, результаты которых трактовались как противоречащие положениям классической теории категоризации. Это вызвало дискуссию об обоснованности классического подхода, сопровождаемую попытками предложить новую теорию, которая объясняла бы полученные экспериментальные данные.

В настоящее время общепризнанной альтернативой формально-логической теории является теория прототипов и базисного уровня как за рубежом, так и на постсоветском пространстве. Эта теория основывается на идее семейного сходства, предложенной Людвигом Витгенштейном. В качестве прототипа выступает либо наиболее типичный представитель категории, либо абстракция – множество признаков, которые взаимно

предсказуемы. Существует также два взгляда на механизм, с помощью которого определяется принадлежность конкретного объекта категории. В соответствии с одним подходом, для этого надо проверить, имеет ли объект достаточное количество признаков, встречающихся у других членов категории. Другой подход определен посредством сходства: правило категоризации определяет, превосходит ли сходство данного объекта с прототипом некоторую критическую величину. В любом случае предполагается, что категории не однородны. Они имеют структуру многомерного нечеткого шара, в центре которого находятся «лучшие», наиболее типичные представители (и, возможно, прототип), а «худшие», менее типичные представители находятся на периферии. Существует также возможность пограничных случаев, которые могут принадлежать как одной, так и другой категории.

Такой подход позволяет объяснить некоторые эмпирические находки, в частности, эффект типичности или расхождение испытуемых в категоризации определенных объектов, но имеет свои проблемы и недостатки. Идея семейного сходства с прототипом не верна, например, для категорий «ad hoc» (это категории, которые создаются непосредственно к определенному случаю, например, «подарки для мамочки на день рождения» (L. Barsalou)). Рейтинг типичности может быть легко получен как для категорий, для которых испытуемые затрудняются сформулировать четкое определение (например, фрукты), так и для категорий, имеющих четкое определение (нечетные числа). В первом случае типичность может служить предсказателем категориального членства: испытуемые быстро и без колебаний относят к фруктам наиболее типичных представителей, а наименее типичных иногда не категоризируют как фрукты. Во втором случае испытуемые всегда категоризируют числа как нечетные, не зависимо от их типичности. Это свидетельствует о том, что механизм категоризации по крайней мере не всегда основан на оценке типичности (S.L. Armstrong, L.M. Gleitman, & H. Gleitman).

Таким образом, построить теорию категоризации на основании некоторого обнаруженного эффекта оказалось не так легко. В своей последней работе, посвященной этой проблеме, Эленор Рош призналась, что хотя прототип и деление типичности должны занимать определенное место в теориях семантической памяти, прототипы сами по себе не составляют какую-либо определенную модель обработки, репрезентации или обучения. Тем не менее, эффект типичности существует, и испытуемым достаточно легко построить рейтинг типичности для любой категории на любом языке. Поэтому каждая теория категоризации должна каким-то образом объяснять это явление. О типичности нам из-

вестно следующее:

1) все категории, для которых можно сформулировать четкое определение и для которых нельзя, имеют более и менее типичных представителей;

2) рейтинг типичности довольно устойчив, но зависит от контекста;

3) типичность коррелирует с частотой встречаемости слова, продуктивной частотностью, а также показателем того, насколько слово знакомо;

4) рейтинг типичности является хорошим предсказателем времени категоризации.

Таким образом, более типичные представители категории – это, как правило, те, которые чаще встречаются, более нам знакомы, чаще встречаются в речи. Можно предположить, что это более активированные в нашей категориальной системе понятия. Под категориальной системой понимается множество понятий, которые есть у данного индивида, включая отношения между ними. Термин активация относится к легкости доступа к определенному понятию в любом проявлении (воспроизведение, узнавание, и т.д.). В качестве модели категориальной системы можно взять семантические сети, в которых различные уровни активации узлов (вершин) представлены различными весами. Все переменные, характеризующие семантическую и лексическую организацию знаний, являются отражением различной активации. Таким образом, таксономическую структуру понятийной системы (и механизм формирования понятий) предлагается считать независимой от механизма, который приводит к эффектам типичности и базисного уровня определенной категории. Эффекты типичности и базисного уровня могут быть объяснены как проявление механизма, который временно облегчает доступ к определенной информации в семантической памяти. Он может рассматриваться как эффект долговременной активации важной информации. Привнесение определенного контекста создает активацию других структур, и типичность меняется. Если типичность можно объяснить просто различной силой активации, то на нее можно воздействовать не только с помощью изменения контекста, но и с помощью прайминга.

Проведенные эмпирические исследования показали, что, действительно, прайминг (предварительная активация соответствующего понятия) приводит к увеличению оценок типичности данного объекта испытуемыми, причем для полезависимых испытуемых это влияние проявляется в большей мере. Полученные данные свидетельствуют о том, что хотя типичность является достаточно стабильной при отсутствии контекста или прайминга, она отражает динамические процессы семантической памяти и легко поддается изменениям.