

публики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 гг.»

#### SUMMARY

*In this article attention is paid to the fact that during the last decade knowledge has become the most important factor in achieving competitiveness, technological progress and economic growth of the national economy. The world economy constantly develops and improves*

*through innovation and the intellectual activity of youth. This requires knowledge regarding the protection of intellectual property and also supporting innovation and creativity. The article presents international legal regulations regarding the system of intellectual property protection with particular attention paid to the solution used in the Republic of Belarus.*

Поступила в редакцию 23.11.2012 г.

УДК 330.1:001

**Э.М. Калинин,**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и экономического воспитания БГПУ

## ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ФОРМЫ И ПОДХОДЫ

Представление об интеллектуальной деятельности восходят к Гераклиту (540–480 гг. до н. э.), оформленного им в таком обобщении, как: «Единая мудрость есть постигать Логос, который правит всем миром». Понятие Логос у Гераклита многозначно – это и разумное слово и разум, но в большинстве своем оно раскрывается представлением о «законе, управляющим всем миром». Это смысловое значение Диоген Лозртий приписывает и другому обобщению Гераклита, оформленному положением: «Путь вверх-вниз один и тот же», указывая, что процесс изменений в природе «путем вверх-вниз» – это процесс присущий Космосу [1].

В настоящее время данное положение Гераклита можно раскрывать и как творческий процесс формирования абстрактно-логических обобщений на основе изучения явлений природы, построения гипотетических представлений и их проверки посредством последующих наблюдений и экспериментов.

Большой вклад в представление об интеллектуальной деятельности внес французский философ Ренэ Декарт (1596–1650 гг.). В работе «Рассуждение о методе», опубликованной в 1637 г., Декарт сформулировал обобщенные правила разыскания научных истин. Существенной составной частью метода познания Декарт предполагает наличие представлений об интуитивном знании. В акте интуитивного знания, по его рассуждениям, выражено наивысшее единство познавательных сил человеческого духа, приводящее к истине.

Понятие интуиции у Декарта выступает как синоним «естественного света», гарантирующего познание истины и противопоставляющего понятию «сверхъестественный свет», сформированному мистической традицией средних веков. В одном из правил («Правила

для руководства ума» – Правило третье) он дает следующее определение интуиции: «Под интуицией я подразумеваю не зыбкое свидетельство чувств и не обманчивое суждение неправильно слагающего воображения, а понимание ясного и внимательного ума, настолько легкое и отчетливое, что не остается совершенно никакого сомнения относительно того, что мы разумеем...» [2]. Интуиция в определении Декарта не чувственное, а только умственное, чисто интеллектуальное знание. Вместе с тем в последующих рассуждениях интуитивное познание Декарт рассматривает не только как форму констатации наличия и существования познаваемой вещи, но и как форму ясного и отчетливого постижения ее сущности, что обуславливается неразрывной взаимосвязью акта интуиции и ее объекта.

Весьма хорошее представление о содержании интеллектуальной деятельности дано А. Эйнштейном в «Письме к Морису Соловину от 7.05.1952 г.», в котором он пишет: «Схематически эти вопросы (“гносиологические вопросы”) я представляю так:

(1) Нам даны **E** – непосредственные данные нашего чувственного опыта.

(2) **A** – это аксиомы, из которых мы выводим заключение. Психологически **A** основаны на **E**. Но никакого логического пути, ведущего от **E** к **A**, не существует. Существует лишь интуитивная (психологическая) связь, которая постоянно “возобновляется”.

(3) Из аксиом **A логически** выводятся частные утверждения **S**, которые могут претендовать на строгость.

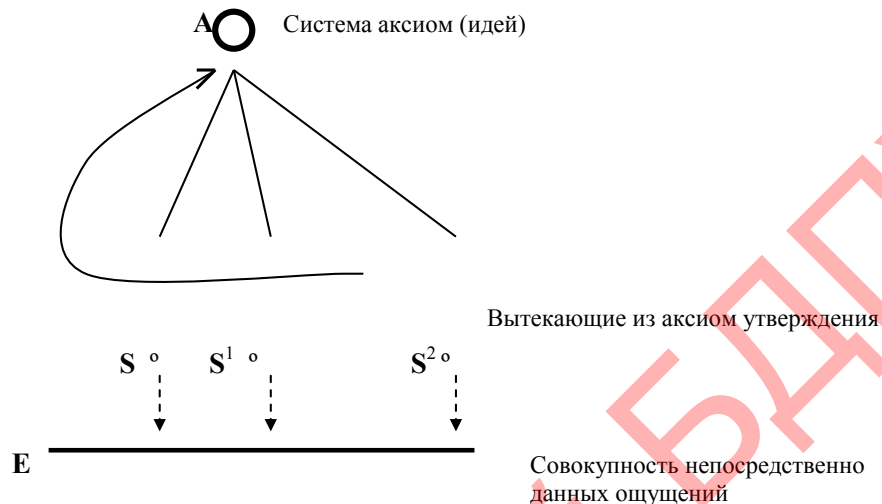
(4) Утверждение **S** сопоставляется с **E** (проверка опытом).

Строго говоря, эта процедура относится к внелогической (интуитивной) сфере, ибо отношение понятий, содержащихся в **S**, к непосред-

ственным данным чувственного опыта **E** по своей природе нелогична. Но это отношение между **S** и **E** (с прагматичной точки зрения) гораздо менее неопределенно, чем отношение между **A** и **E** (например, понятие “собака” и соответствующие ему непосредственные данные чувственного опыта). Если бы это отношение нельзя

было установить с высокой степенью достоверности (хотя сделать это логическим путем невозможно), то весь аппарат логики не имел бы никакого значения для “познания действительности”...» [2].

Эти рассуждения А. Эйнштейна представлены в нижеследующем рисунке.



**Рисунок – Схема процесса интеллектуальной деятельности**

Схема процесса интеллектуальной деятельности (рисунок) может быть использована для описания различных форм интеллектуальной деятельности.

Результатами интеллектуальной деятельности в общественном производстве выступают: научные исследования природных явлений и их закономерностей, селекционная работа, произведения литературы и искусства и др. Данные показатели оформляются как объекты интеллектуальной собственности. Речь идет об общественном закреплении результатов за производственно-трудовыми коллективами, за отдельными работниками, гражданами общества посредством законодательных актов государства. В соответствии с этим общее понятие «интеллектуальная собственность» определяется как совокупность исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в любой сфере общественного производства.

Одной из сложных задач сегодня является экономическая оценка результатов интеллектуальной деятельности. Применительно к физическим трудовым процессам в сфере материального производства экономическая оценка этих результатов формировалась на протяжении нескольких столетий. Применительно же к результатам интеллектуальной деятельности с ее доминантой умственного процесса труда, такая оценка стала формироваться только в последнее столетие.

Исторический опыт экономической оценки трудовой деятельности с доминантой физи-

ческих процессов и их результатами в форме многообразия материальных благ может быть использован весьма **ограниченным образом** применительно к экономической оценке интеллектуальной деятельности и ее результатам.

Речь идет об использовании представлений о трудозатратах, которые кладутся в основу формирования стоимости продукта труда в форме товара. В общественной практике такой подход приемлемо применим только в серийном производстве материальных и духовных благ. Формирование представлений о стоимости той или иной плодотворной творческой идеи в качестве результата интеллектуальной деятельности, практическое претворение которой может привести к получению соответствующего экономического эффекта, является сегодня весьма сложной научно-практической проблемой. Поэтому мы имеем случаи или переоценки творческих идей в форме ожидаемого экономического эффекта или их недооценки. Это естественно негативно сказывается на процессах интеллектуальной деятельности в общественном производстве.

Несмотря на вышеизложенное, общество с достаточной степенью достоверности осуществляет такую оценку результатов интеллектуальной деятельности в денежной форме. Сегодня на практике применяются следующие методы оценки:

- учет совокупности затрат труда и денежных средств, связанных с созданием объектов интеллектуальной деятельности в форме их «первоначальной стоимости»;

- формирование представлений о рыночной стоимости объектов интеллектуальной деятельности, когда рассчитывается сумма денежных средств, которую запрашивает продавец объекта интеллектуальной деятельности, и ее согласен оплатить покупатель объекта;
- учет уровня дохода, который получает покупатель объекта интеллектуальной деятельности, в процессе его использования в реальном производственном процессе.

За рамками достоверной оценки интеллектуальной деятельности остается пока оценка многократного экономического эффекта, порождаемого объектами интеллектуальной деятельности в последующих технологических процессах общественного производства.

Несовершенными в настоящее время являются системы и формы вознаграждения участников процесса интеллектуальной деятельности. Речь идет о том, какую сумму денежных средств должны получать творцы объектов интеллектуальной деятельности. На практике доля выплачиваемых им денежных средств составляет менее 1 % общественной стоимости

созданных ими объектов, что является крайне незначительным вознаграждением.

Таким образом, несмотря на все имеющиеся «несовершенства» в оценке труда работников интеллектуальной деятельности, перед преподавателями высших учебных заведений стоит важная и ответственная задача: обеспечить формирование у студентов стремления к развитию и совершенствованию творческой деятельности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. – М.: Наука, 1989. – С. 175–257.
2. Декарт, Р. Сочинения. В 2 т. Т. 1. / Р. Декарт; пер. с лат. и фр. – М.: Мысль, 1989. – С. 84.
3. Эйнштейн, А. Собрание научных трудов. В 4 т. / А. Эйнштейн. – М.: Наука, 1967. – Т. 1. – С. 569–570.

#### SUMMARY

*The article touches upon the historic process of forming the concept of intellectual activity. The author points out the main role of intuitive cognition in intellectual activity. The methods of economic evaluation of the results of intellectual activity are analysed.*

Поступила в редакцию 12.11.2012 г.

УДК 330.34:001

**Л.С. Ковальчук,**

*магистр экономических наук, преподаватель кафедры экономической теории и экономического воспитания БГПУ*

## НАКОПЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ВАЖНЕЙШЕГО РЕСУРСА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

В современном обществе возрастает социальная значимость образования. В настоящее время образование должно не столько вооружать обучаемого готовыми знаниями, сколько формировать способность непрерывно, самостоятельно и творчески приобретать их в течение всей жизни. При этом овладение системой научных и культурных ценностей, накопленных человечеством, должно сопровождаться формированием на их основе нравственных, моральных и других качеств личности, а также мировоззренческих и поведенческих приоритетов. В современных условиях образование выступает одним из главных факторов устойчивого развития как отдельного человека, так и общества в целом. Приобретение общих и специальных знаний, умений и навыков является не только важным для профессиональной деятельности индивида в настоящем, сколько ставится необходимым условием для обеспечения устойчивости его социального и экономического положения в будущем.

Основной чертой постиндустриального общества является формирование компьютерно-технологического уклада производства, для которого характерно производство богатства преимущественно посредством знаний и информации. Помимо этого наблюдается изменение менталитета работника и формирование новой системы ценностей современного человека. Появляется тенденция к превращению труда из способа зарабатывания средств для жизни в средство самовыражения, реализации потребности к творчеству, получения удовлетворения от труда. Происходит гуманизация экономики, связанная с усилением роли и значения человеческого фактора [1].

С появлением в конце XX в. новой экономики, то есть экономики знаний и информационно-коммуникационных услуг, весьма актуальной проблемой становится выяснение природы интеллектуальной собственности – собственности на результаты интеллектуальной деятельности и разработка эффективного