

угла при их трудоустройстве должна быть поставлена не степень утраты трудоспособности, а выявление у лица с ограниченными возможностями индивидуальных способностей к труду и определенной профессиональной деятельности, показ того, как использовать эту деятельность максимально эффективно.

Для решения задач, характеризующих основные направления формирования системы реабилитации инвалидов, необходимо следующее: во-первых, комплексная реабилитация инвалидов, включая их профессиональную реабилитацию и ее основное звено в системе их социальной защиты – рациональное трудоустройство; во-вторых, единая информационная система в виде базы данных, лежащей в основе единого информационного пространства реабилитации инвалидов в регионе его проживания по вопросам предложения рабочей силы из числа инвалидов и спроса на нее; в-третьих, научно обоснованный расчет рынка труда инвалидов, его прогнозная оценка как инструмент рационального их трудоустройства.

Таким образом, занятость инвалидов является межведомственной проблемой. Система их комплексной реабилитации и трудоустройства должна представлять собой совокупность заинтересованных в скоординированной реабилитационной деятельности органов и учреждений социальной защиты, здравоохранения, образования, труда, занятости, других государственных, общественных организаций. Разработка эффективных мер, направленных на локализацию проблемы, возможна в результате государственно-общественного партнерства. Эффективность мер значительно повысится, если в процессе принятия решений, их реализации и оценки результатов на паритетных началах будут задействованы и сами инвалиды.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, – 2005. – 48 с.
2. Закон Республики Беларусь от 17 июля 2009 г. № 48-3 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам социальной защиты инвалидов» // НРПА РБ 20 июля 2009 г. № 2/1600.
3. Закон Республики Беларусь от 23.07.2008 г. № 422-3 «О предупреждении инвалидности и реабилитации инвалидов» Дата доступа: 10.12.2012 г. <http://pravoby.net/laws/text_27/11>.
4. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 29 2010 г. № 1126 «Об утверждении Комплексной программы развития социального обслуживания на 2011–2015 гг.»
5. Постановление Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 25 октября 2007 г. № 97 «Об утверждении Инструкции о порядке и критериях определения группы и причины инвалидности, перечне медицинских показаний, дающих право на получение социальной пенсии на детей-инвалидов в возрасте до 18 лет, и степени утраты их здоровья» (в ред. от 08.11.2010 г. № 142)
6. <http://mintrud.gov.by/ru/gsp/gsp>. Дата доступа: 11.21.2012.
7. Труд людей с инвалидностью / О.В. Граблевский [и др.]; под общ. ред. С.Е. Дроздовского. – Минск: А.А. Згировский, 2012. – С. 121.
8. Каноплич, Ж. Как решить проблему трудоустройства инвалидов? / Ж. Каноплич // Газета «Вместе». 05.12.2011. – Режим доступа: <<http://www.wmeste.by/?p=3435>>. – Дата доступа: 10.12.2012.
9. Материалы круглого стола «Равное трудоустройство для инвалидов». Минск. – Режим доступа: 31.10.2011. <<http://www.wmeste.by/?p=3211>>. Дата доступа: 10.12.2012.

SUMMARY

The article by Novikova SI «Legal and social problems of labor and vocational rehabilitation» is devoted to topical issues of employment of disabled people and their vocational rehabilitation. It draws attention to the fact that up to now stereotypes in the public consciousness in relation to people with disabilities, have not been overcome. The mechanism of benefit for people with disabilities and special systems of life is not conducive to their integration into economic life, but isolates them from society. In such circumstances, being costly for the government sector, disability creates dependency and forms conditions for negative attitudes to it.

Поступила в редакцию 14.12.2012 г.

УДК 316.334.56(476)

И.А. Андрос,

кандидат социологических наук, старший научный сотрудник
Института социологии НАН Беларуси;

О.В. Кобяк,

кандидат социологических наук, доцент, директор Минского научно-исследовательского института социально-экономических проблем

ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА г. МИНСКА В КОНТЕКСТЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Современная концепция стратегического планирования и управления развитием городов возникла как ответ на вызовы

и угрозы внешней среды: усиление ее нестабильности, обострение конкурентной борьбы, рост глобализации и т. д. В г. Минске такая кон-

цепция получила свое выражение в двух взаимосвязанных документах: Стратегическом плане [2] и Генеральном плане развития. Эти планы определяют столичную градостроительную политику и способствуют консолидации усилий городского сообщества для решения как актуальных сегодня, так и перспективных задач. Поскольку местные органы власти при выработке управленческих решений традиционно уделяют большое внимание общественному мнению столичных жителей, то осенью 2010 г. Минским научно-исследовательским институтом социально-экономических проблем по заказу Комитета архитектуры и градостроительства Минского городского исполнительного комитета был проведен опрос минчан для изучения их отношения к реализации градостроительной политики¹.

Исследование показало, что с содержанием Генерального плана развития г. Минска 14,9 % жителей столицы достаточно хорошо знакомы, 37,0 % представляют его содержание в общих чертах и 48,1 % совсем незнакомы. Отметим, что степень осведомленности людей о планах градостроительного развития территорий, на которых они непосредственно проживают, крайне низка – 4,3 %. Участие же в обсуждении положений Генплана и местных планов проживания населения приняло всего, соответственно, 1,1 % и 2,0 %. Основными источниками информации о Генплане по степени их популярности среди минчан являются передачи Столичного ТВ (18,8 %) и различные печатные средства массовой информации (18,7 %). Жители Минска черпают информацию о градостроительных планах из газет «Минский курьер» (15,8 %), «Вечерний Минск» (12,0 %) и из передач белорусских телекомпаний Беларусь 1, ОНТ, Беларусь 2 (12,4 %). Хотели бы лучше узнать содержание Генерального плана 52,7 % минчан, затруднились с ответом 40,6 %, ответ «нет» выбрали лишь 6,5 % респондентов.

С целью оценки, в какой мере жители города одобряют основные направления Генерального плана, сравним показатели общественной поддержки действий местных органов власти в сферах развития жилых, производственных, общественных и ландшафтно-рекреационных территорий. Чем ближе значение показателя к 5 баллам, тем сильнее мин-

чане поддерживают соответствующее направление деятельности. Наибольшую поддержку действий столичных властей в области реализации градостроительной политики среди минчан получило «зеленое» направление. Жители Минска высоко оценили комплекс мер по повышению уровня озеленения городской территории (4,74), развитию сети парков, бульваров, скверов (4,55), восстановлению реки Свислочь и других объектов водно-зеленого диаметра (4,58). Минчане поддержали идею выноса за пределы города экологически неблагоприятных предприятий (4,48). Приемлемый, по мнению горожан, вариант развития территорий – это снижение доли производственных территорий в общем балансе городских земель (4,33) с ориентацией на приоритетное развитие наукоемких и высокотехнологических производств (4,34).

Жители столицы в меньшей степени хотят, чтобы территория Минска к 2030 г. выросла практически в 1,5 раза (3,90). Показатель общественной поддержки дальнейшего увеличения численности населения столицы с 1,830 млн в 2010 г. до 2,0 млн человек к 2030 г. составил лишь 3,63. Отметим, что в русле мировых тенденций урбанизации населения, для города Минска также характерна высокая концентрация населения. Согласно данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, численность населения столицы на начало 2012 г. составила 1 млн 885,1 тыс. человек. Таким образом, в Минске сейчас проживает пятая часть населения Беларуси [3]. При изучении Генерального плана больше всего негативных эмоций горожан вызвала идея уплотнения многоквартирной застройки столицы: 40,6 % отрицательных оценок против 44,9 % положительных. В связи с уплотнением застройки горожане высказывают определенные опасения по поводу ухудшения условий жизни. Так, повышенная скученность проживания беспокоит 51,8 % минчан, ухудшение экологических условий – 43,9 %, обострение проблемы парковки автомобилей – 41,5 %, повышенная нагрузка на социальную инфраструктуру (школы, детские сады, магазины, службы быта и т. п.) – 41,3 %. Никаких беспокойств не высказали только 12,5 % опрошенных горожан.

Особую заинтересованность минчане проявляют в реконструкции городского центра с сохранением и реставрацией архитектурных памятников (4,71 балла по 5-балльной шкале). Действительно, облик современного Минска неяркий и неброский, можно сказать спокойный. Может быть и поэтому жители столицы хотят сравнивать свой город не с Москвой или Сингапуром, а со скандинавскими столицами – Хельсинки, Осло или Стокгольмом. Не так давно Президент Республики Беларусь сказал, что Беларусь может в определенной степени стать

¹ В статье представлены социологические данные по первому этапу отчета НИР по теме: «Изучение и анализ общественного мнения о деятельности Мингорисполкома по вопросам реализации планов градостроительного развития территорий г. Минска (социологические исследования)». В ходе исследования методом анкетирования опрошено 2000 человека во всех административных районах г. Минска, среди представителей различных социально-демографических групп населения. Частотный анализ распределения ответов респондентов проведен авторами в программе SPSS 17.

восточно-европейской Швейцарией. А это не предполагает «штамповку» на месте индивидуальных и разнообразных частных домов многоэтажных панельных коробок. По опросам гостей нашей столицы на предмет, что им нравится в Минске, их привлекает в первую очередь простор, легкость, свет [4]. Доказано, в том числе еще и советскими градостроителями, что высокоплотная малоэтажная застройка по своим технико-экономическим показателям не уступает многоэтажной в минском исполнении. Ярчайший пример такого подхода – Великобритания со своими всемирно известными блокированными домами. Что касается туристов, то их всех привлекает самобытность посещаемых ими мест. И если не учитывать национальных особенностей в архитектуре, то со временем никто и не заметит, что он в Минске, а не в любом другом современном городе Европы.

Тема создания пешеходных улиц живо обсуждалась и положительно принималась в столичном обществе. Во-первых, такие маршруты, как правило, прокладывают в исторической застройке города. Во-вторых, стремясь сделать зону привлекательной для туристов, учитывается, что она выполняет не только коммерческую, но культурно-развлекательную и игровую функции, представляет собой практически музейно-выставочный комплекс. В-третьих, нужно думать о жителях домов, которые находятся на пешеходной улице. Вряд ли кому-то придется по душе постоянный ночной шум отдыхающих прохожих. Живя в домах красивой старинной архитектуры, люди стали заложниками проживания в (говоря профессиональным языком архитекторов) «завершенном градостроительном ансамбле» [5].

На облик города значительное влияние оказывает его жилая застройка, которая занимает первое место в его общем объеме, а ее плотность, этажность, протяженность и в целом масштаб постоянно возрастают. По результатам анализа обсуждений мнения горожан на тематических интернет-блогах [4], можно сказать, что в решении вопроса «Что для Вас лучше – дом или квартира?» многие жители большого города отдадут предпочтение не панельной квартире в микрорайонах Сухарево, Малиновка, Каменная Горка, Красный Бор, Лошица и т. д., а дому с лужайкой, пусть и очень маленькой, в тех же районах. Результаты нашего исследования также подтверждают данный тезис. Самый низкий индекс поддержки получил план уплотнения многоквартирной застройки (3,09 балла по 5-балльной шкале). Минчане выступают за строительство новых жилых районов многоэтажной застройки за пределами существующей городской черты (4,01) и за развитие усадебных застроек в периферийных районах (3,99).

Что касается общих впечатлений горожан о проводимой в г. Минске градостроительной политике, то реакции различных людей в эмоциональной палитре варьируют в диапазоне от искреннего восхищения до откровенного неприятия. Исследование показало, что ход современного градостроительного развития г. Минска вызывает ряд серьезных опасений и тревог жителей столицы. Так, опасения по заселению кварталов элитного строительства преимущественно иностранными гражданами высказали 29,5 % столичных жителей. Не приемлют необоснованного разрушения старых исторически сложившихся кварталов 29,3 % опрошенных. Против изменения традиционного исторического облика города выступили 27,8 % минчан. Распространение неупорядоченной сверхвысокой для Минска застройки отметили 26,8 % респондентов.

Тем не менее большинство жителей все-таки одобрительно относятся к происходящим изменениям. Основная часть минчан поддерживает идею улучшения городской экологии за счет выноса промышленных предприятий, развития наукоемких, безопасных для окружающей среды производств, а также расширения площади зеленых насаждений. В целом, деятельность городских органов власти по реализации Генплана белорусской столицы горожанами оценивается выше среднего (3,35). Как следует из таблицы 1, минчане более позитивно отнеслись к оказанию содействия местными органами управления в развитии спортивных и торговых учреждений, а также историко-эстетического обустройства среды г. Минска.

Развитие торговой сети как особое направление стратегического развития г. Минска достаточно высоко оценивается респондентами. Сегодня Программой развития внутренней торговли республики поставлена задача поэтапного репрофилирования рынков в современные торговые центры. То есть в отечественной торговле набирают силу процессы «глобализации». Главный акцент делается на перенос розничных продаж с вещевых и продуктовых рынков в просторные гипермаркеты и магазины «шаговой доступности». Объясняется это прежде всего интересами покупателей: совершать покупки под крышей современного торгового центра приятнее, чем на улице. За подобный комфорт можно и приплатить. Осталось создать объекты крупноформатной торговли в необходимом количестве. В настоящее время крупнейшие торговые форматы в Беларуси пока не представлены. Нет так называемых моллов, где посетителям, помимо шопинга, предлагается зайти в один из многочисленных ресторанов, сделать маникюр, покататься на коньках, поиграть в боулинг, сходить в мульт-

типлекс с хорошим выбором фильмов и т. д. Однако минчане высказываются против того,

чтобы в одночасье закрыть рынки и оставить только крупные торговые центры.

Таблица 1 – Оценка деятельности городских органов власти по реализации Генерального плана Минска (5 – высшая оценка, 1 – низшая); % от числа опрошенных

Стратегии градостроительного развития	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2 (%)	1 (%)	Средняя оценка (баллы)
Жилищное строительство	19,0	29,7	39,3	5,8	6,2	3,50
Развитие лечебно-профилактических комплексов	9,6	32,2	36,9	11,6	9,7	3,20
Реконструкция городского центра с сохранением и реставрацией архитектурных памятников	20,0	30,5	39,3	7,0	3,3	3,57
Развитие сети парков, бульваров, скверов	16,2	31,1	38,1	11,7	3,0	3,46
Восстановление реки Свислочь и других объектов водно-зеленого диаметра	11,9	22,0	43,0	13,4	9,7	3,13
Развитие спортивных комплексов	35,0	26,7	26,5	7,1	4,8	3,80
Развитие сети парковок	10,5	17,9	36,7	16,1	18,7	2,85
Развитие объектов культуры	11,8	24,0	42,7	14,4	7,0	3,19
Развитие дорожной сети	10,4	28,0	39,6	10,8	11,2	3,16
Развитие торговой сети	26,9	28,2	34,7	4,8	5,4	3,66

Считаем, что в ходе корректировки и реализации столичной градостроительной политики целесообразно учитывать мнения минчан в разрезе административных районов. Так, сравнительный анализ данных свидетельствует, что большинство респондентов, проживающих в Первомайском и Центральном районах, наиболее активно голосуют за строительство

крупных гипермаркетов (моллов). Доля сторонников именно этого вектора в градостроительстве в 1,5–2 раза превышает аналогичные доли по другим административным районам. Наряду с этим, среди жителей Фрунзенского, Ленинского и Партизанского районов более популярной является идея развития сети небольших магазинов «шаговой доступности» (таблица 2).

Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос «Какое направление в развитии столичной торговли, на Ваш взгляд, должно быть приоритетным?»; % от числа опрошенных

	Заводской	Ленинский	Московский	Октябрьский	Партизанский	Первомайский	Советский	Фрунзенский	Центральный	г. Минск
Строительство крупных гипермаркетов (моллов) вблизи Минской кольцевой автомобильной дороги	33,9	29,2	39,4	34,0	26,9	56,8	49,5	30,1	52,7	38,5
Объединение торговли продовольственными и непродовольственными товарами в гипермаркетах (например, «Гиппо», «Корона» и т. д.) и дискаунтерах в черте города	46,8	49,6	45,8	48,0	48,4	40,0	43,0	48,6	33,3	45,2
Развитие сети небольших магазинов «шаговой доступности»	34,5	42,5	29,6	38,0	41,9	23,2	24,7	45,9	26,9	34,7
Развитие сети интернет-магазинов и телемагазинов («магазин на диване») с организацией доставки товаров на дом	12,3	7,1	6,3	12,0	14,0	12,6	8,6	11,6	33,3	12,5

В градостроительстве одним из основных средств регулирования взаимодействий человека, общества и природы служит определенная система построения плана города – планировочная структура. Ей принадлежит ведущая роль в общем архитектурном построении города, создании его внутреннего строя, фун-

кционального зонирования и организации условий зрительного восприятия.

В связи с этим, актуален вопрос о потребности и необходимости строительства в Минске новых объектов, которые бы органично «вписались» в образ столицы. С 9 октября 2012 г. минчанам было предложено высказать свое мнe-

ние по вопросу «Какие новые объекты должны обязательно появиться в Минске?». По состоянию на 22 декабря 2012 г. в опросе приняли участие 1731 человек [6].

В первой тройке наиболее востребованных минчанами объектов, которые набрали более 1/3 голосов: ландшафтные парки отдыха (39,5 %), спортивные площадки во дворах (38,7 %) и детские сады (35,8 %). Далее, в порядке снижения частоты выбора следуют: велодорожки (32,0 %), бассейны (31,2 %), автостоянки, паркинги (30,4 %), дома детей и молодежи (кружки, секции) (29,4 %), медицинские учреждения (26,1 %), аквапарк(и) (25,8 %), гостиницы эконом-класса (24,4 %), детские кафе (21,7 %), стадионы в микрорайонах (18,9 %), парки развлечений с аттракционами (18,8 %), культурно-развлекательные центры (17,3 %), рестораны-бистро, фаст-фуд (16,1 %), тренажерные залы (14,7 %).

Другие объекты набрали меньшее количество голосов. С полным перечнем объектов можно познакомиться на сайте www.socopros.by <<http://www.socopros.by>>. Полученный рейтинг востребованности минчанами новых объектов целесообразно учитывать при корректировке градостроительной политики как в масштабах всего Минска, так и в разрезе районов города.

В плане оценки территориальных отличий в разрезе административных районов г. Минска мы располагаем данными по Ленинскому району. Среди жителей данного района высказались по новым объектам 120 человек. Рейтинговая линейка востребованных объектов выглядит следующим образом: бассейны (56,0 %), детские кафе (40,0 %), культурно-развлекательные центры (33,0 %), автостоянки, паркинги (28,0 %), дома детей и молодежи (кружки, секции) (25,0 %), детские сады (25,0 %), парки развлечений с аттракционами (23,0 %), спортивные площадки во дворах (22,0 %), медицинские учреждения (21,0 %), рынки, сезонные ярмарки, центры распродаж (21,0 %), рестораны, кафе (21,0 %), гипермаркеты, торговые центры (20,0 %), аквапарк(и) (18,0 %), ландшафтные парки отдыха (17,0 %), фитнес-центры (17,0 %), велодорожки (16,0 %). Остальные объекты набрали менее 15 % голосов.

Отличия в распределении ответов минчан в среднем по городу и отдельно по Ленинскому району свидетельствуют о том, что в городе действительно имеет место территориальная специфика востребованности населением новых объектов, которую целесообразно учитывать при реализации градостроительной политики. По другим административным районам г. Минска соответствующие социологические данные могут быть собраны по мере открытия районных интернет-кабинетов (по аналогии с кабинетом Ленинского района).

Отметим, что особенно остро сегодня обсуждается тема высотных зданий необычных форм в центре города. Однако по «законам архитектуры», центр города и центры планировочных районов всегда притягивают к себе вертикали. Для Минска столичные архитекторы рекомендуют размещение самых филигранных вертикалей и объемов в центре города, а в центрах планировочных районов – более высоких и крупномасштабных зданий, отвечающих новой градостроительной ситуации с ее тенденцией к укрупнению форм архитектуры и открытым пространствам. В наши дни акцент делается на новые, с первого взгляда непривычные, оригинальные формы, имеющие округленные грани, криволинейные формы, очертания шара, цилиндра, свода и т. п. Коренные минчане выступают за современные застройки только в отдельных микрорайонах («Дружба», «Лебяжий», «Лошица» и т. д.). Что касается центральной части города, то на интернет-форумах преобладает мнение: «Не надо портить центр Минска!» [4]. Вместе с тем нельзя исключить, что со временем возведенные в наши дни уникальные высотные здания станут привычными и даже будут вызывать чувство гордости за красоту и неординарный облик родного города.

Таким образом, оценка градостроительной политики столичного региона должна, на наш взгляд, определять миссию г. Минска. Это будет способствовать гуманизации социальной среды и определять специфику градостроительного развития столицы Республики Беларусь. Поскольку «... с самых отдаленных времен города проектировались сознательно соотносясь с требованиями их жителей, которые не были довольны достигнутым, а осмеливались заглядывать в будущее. В будущем городе они видели осуществленным более справедливый социальный строй и создали проекты, по которым можно было бы построить города, обеспечивающие наилучшую защиту от нападения и наиболее гигиенические условия жизни; города, которые, по словам Аристотеля, будут «местом, где люди живут коллективно ради единой благородной цели»» [6, с. 5].

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегический план устойчивого развития Минска на период до 2020 года. – Минск: Юнипак, 2005. – 135 с.
2. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Раздел: «Численность населения по областям и г. Минску». – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/regions/1.php>. – Дата доступа: 04.01.2013.
3. Интернет-портал Беларусь Сегодня. Форумы [Электронный ресурс] / Тема обсуждения: «Нравится ли Вам Ваш город?» – Режим доступа: <<http://discuss.sb.by/?area=search&topic=79&start=7>>. – Дата доступа: 08.09.2011.
4. Интернет-портал Агентства недвижимости «Квадратный метр» www.m2.by <<http://www.m2.by>> [Электронный ресурс] / Форум о недвижимости в Беларуси и за рубежом. – Режим доступа: <<http://www.m2.by/forum/viewtopic>>.

php?p=4911&sid=1564cff246c1b72bfe5e1d6376cdb359>. – Дата доступа: 26.12.2012.

5. Исследовательский проект «Ваше мнение» [Электронный ресурс] / Раздел «Пuls города». – Режим доступа: <http://socopros.by/otkrytye-oprosy/>. – Дата доступа: 26.12.2012.
6. Велев, П. Города будущего / П. Велев; пер. с болг. С.Д. Ланской; под ред. А.Э. Гутнова. – М.: Стройиздат, 1985. – 160 с., ил.

SUMMARY

The article presents the results of empirical analy-

sis of the relationship of Minsk's to the main provisions of the General Development Plan of Minsk. The citizens' perception of the town planning ideas is analyzed in the context of social expectations. The rating of the most demanded objects which, according to citizens' opinion have to appear in the capital of the Republic of Belarus is built.

Поступила в редакцию 14.01.2013 г.

УДК 316.25:61

С.П. Романова,

кандидат социологических наук, доцент кафедры экономической социологии ИСТО БГЭУ

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ФЕНОМЕНОВ ЗДОРОВЬЯ И БОЛЕЗНИ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЙ СОЦИОЛОГИИ

Болезненное состояние тела человека – такая привычная, распространенная и одновременно неприятная составляющая нашей жизни. Первое, что приходит на ум, когда мы начинаем рассуждать о природе и происхождении наших недугов, так это то, что болезнь – нечто физическое, имеющее отношение к материальному аспекту существования человека. И возможности социологии в понимании феноменов здоровья и болезни в таком случае представляются довольно ограниченными. Однако вопреки доминированию в современном мире биомедицинской модели здоровья тела человека, социологи уже не одно десятилетие изучают природу таких феноменов, как человеческое здоровье и болезнь, доказывая, что внимание к ним – удел не только медицины, но и общественных наук. Существует так называемое «социальное» измерение состояния тела человека, ставшее предметом изучения социологии здоровья и болезни, в рамках которой в современной западной социологии лучше всего разработаны пять подходов: *функционализм, политэкономия, постмодернизм, символический интеракционизм и феминизм.*

Функционалистский подход в исследованиях феноменов здоровья и болезни берет начало из работ американского социолога *Т. Парсонса*, который начал писать о физическом состоянии тела человека в начале 1950-х гг., когда лишь отдельные социологи уделяли хоть какое-то внимание понятиям «здоровье» и «болезнь» как социальным феноменам. *Т. Парсонс*, утверждавший, что все социальные действия могут быть поняты исходя из того, способствуют они или нет эффективному функционированию общества, доказал, что даже бесспорно биологические аспекты име-

ют параллельное «существование» в социальной жизни и могут быть рассмотрены под особым углом зрения социологии. Следуя рассуждениям *Т. Парсонса*, можно утверждать, что когда человек болен, он не способен нормально выполнять свои социальные роли. Поэтому наилучший способ понять болезнь социологически – это рассматривать ее как форму девиации, которая нарушает функционирование общества точно так же, как это делает, например, преступление. При этом для поддержания равновесия социальной системы в целом и отдельных ее частей болезнь, как и преступление или любую другую форму девиации, необходимо определенным образом контролировать, а самому девианту необходимо помочь вернуться в нормальное состояние.

В работе «Социальная система» [13] *Парсонс* выдвинул одну из самых известных концепций здоровья и болезни в социологии – концепцию «роли больного». Быть больным значит, обладая физическими аномалиями и соответствующим социально признанным статусом, выполнять роль больного, заданную культурой в виде прав и обязанностей. В современных западных обществах такая роль включает четыре элемента, два из которых – это права, а другие два – это обязанности.

По мнению *Т. Парсонса*, права роли больного полностью зависят от того, как больной человек выполняет соответствующие обязанности – если он этого не делает, его заболевание не считается законным, а он сам воспринимается как нечестно присвоивший себе роль больного. Предположив, что болезнь – это всего лишь одна из форм девиации, которая может быть вредна для общества, *Т. Парсонс* расширил понятие болезни, включив в анализ его