

Таким образом, в условиях глобальных трансформаций становится очевидным:

1. Рост роли личного примера лидеров мнений для различных ключевых аудиторий. Это относится к важной области воздействия на отдельного представителя социума, в том числе в формировании системы ценностей и смыслов, стимулировании поиска ресурсов современной личности, прежде всего, интеллектуального капитала или способности людей к рациональным нововведениям и инновациям.

2. На протяжении всего исторического периода развития общества институт лидеров общественного мнения принимал множество форм, выдвигая на публичную сцену то один, то другой типаж. Сегодня интересными представляются исследования французских ученых, выделяющие три парадигмальные модели лидеров мнений, которые они квалифицируют как разновидности современных интеллектуалов.

3. Актуальным представляется изучение процесса формирования будущих лидеров общественного мнения как представителей формирующегося креативного класса, способного осуществлять целенаправленное воздействие на определенный объект с целью стабилизации или изменения его состояния таким образом, чтобы достичь поставленной цели.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Лапина, С.В. Социология управления / С.В. Лапина, Г.Ф. Бедулина, И.А. Лапина. Социология управления. – Минск: ТетраСистемс, 2010. – С.132.
2. Шейнов, В.П. Психология лидерства, влияния, власти / В.П. Шейнов. – Минск: Харвест, 2008. – С. 62.
3. Добренъков, В.И. Фундаментальная социология. В 15 т. Т. 7: Человек. Индивид. Личность / В.И. Добренъков, А.И. Кравченко. – М.: ИНФРА, 2005. – 960 с. С. 697.
4. Шарков, Ф.И. Коммуникология: энцикл. словарь-справ. / Ф.И. Шарков. – М.: Изд.-торг. Корпорация «Дашков и К°», 2009. – С. 323.
5. Cantril H. Gauging Public opinion / H. Cantril. – N.J., 1972. – P. 226–230.
6. Шелонаев, С.И. Типология акторов в современном медиапространстве / С.И. Шелонаев // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – № 1 (11). – С. 190–195.

#### SUMMARY

*In the article the phenomenon of public opinion leaders has been analyzed and the types of leaders determined by domestic and foreign researchers have been considered.*

*The public opinion leader is a considered as a social and active personality, a representative of being formed creative class who is transmitting his point of view on these or those questions regarding actual social problems and who is capable of influencing public opinion with the help of his authority.*

Поступила в редакцию 14.01.2013 г.

УДК: 32.019.5:316.62

**А.А. Сорокин,**

аспирант кафедры политологии и права БГПУ

## МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ: СУЩНОСТЬ, СТРУКТУРА, ПРОБЛЕМА МАНИПУЛЯЦИИ

**П**роблема трансформации массового политического сознания в политическую деятельность широких слоев населения приобретает сегодня особую актуальность по целому ряду причин. Политический процесс, проявляющийся в формах идеологической, пропагандистской и агитационной борьбы за электорат, находит свое отражение в массовом политическом сознании в виде комплекса причинно-следственных связей и ассоциаций, которые позволяют широким массам интерпретировать различные социальные и политические явления, объяснять и понимать политическую действительность, ориентироваться в расстановке идеологических сил. Сегодня политическое манипулирование массами, массовым политическим сознанием и массовым политическим поведением является повседневной политической практикой. Развитие СМИ и Интернета в корне изменило теорию и методику информационной войны, сделав ее час-

тью геополитической стратегии и важнейшей технологией подрыва устоев страны-оппонента. Исследование сущности, специфики, структуры, динамики и векторов трансформации массового сознания – актуальная теоретическая и прикладная задача, так как если жертвами межличностных манипуляций становятся отдельные индивиды, то жертвами манипуляций политиканов – огромные массы людей.

Цель данной статьи заключается в системном исследовании феномена массового политического сознания, обосновании его сущности, структуры, особенностей и уязвимости перед лицом манипулятивного прессинга. Вопрос о массовом сознании как о ключевом факторе политической трансформации не только в странах с транзитивным обществом (Россия, Украина, Беларусь), но и в странах первого мира практически не затронут в отечественной политической науке. При этом парадокс отечественного массового политического сознания зак-

лючается в том, что положительное отношение белорусского общества ко многим ценностям идеологии либерализма, таким как рынок и демократия, соединяется с желанием масс сохранить социальные завоевания советской эпохи и совместить их с рыночными отношениями. Эгалитаризм массового сознания белорусов исходит из естественного стремления людей к равенству и социальной справедливости.

Прошедший век стал веком масс и массовых действий. Открытия Г. Лебона, Г. Тарда, Х. Ортеги-и-Гассета, В. Райха, Х. Арндт, С. Московичи и многих других исследователей в области политической психологии придали новый импульс в изучении массовых движений как воплощения политической воли массового сознания.

Главная трудность анализа генезиса и процессов функционирования массового сознания заключается в том, что описать эти явления можно только на конкретно-историческом уровне, постоянно имея в виду социально-экономические особенности субъекта массового сознания, его содержание, условия возникновения, испытываемые культурные влияния, ту или иную расстановку политических сил.

Весь комплекс теоретико-методологических концепций, описывающих массовое сознание, можно объединить в две основные группы. С одной стороны, массовое сознание – это форма общественного сознания, заметно проявляющаяся лишь в бурные, динамичные периоды развития общества. С другой стороны, массовое сознание рассматривается как достаточно самостоятельный феномен. Тогда это сознание вполне определенного социального носителя («массы»), сосуществующего в обществе наряду с сознанием классических групп. Возникает оно как отражение, переживание и осознание действующих в значительных социальных масштабах обстоятельств, в том или ином отношении общих для членов разных социальных групп, оказывающихся тем самым в сходных жизненных условиях и уравнивающих их в том или ином плане. Согласно данной логике, массовое сознание оказывается более глубинным образованием, отражением действительности «первичного порядка», которое лишь потом обретает необходимые психологические признаки социальной определенности.

Массовое сознание – один из видов общественного сознания, наиболее реальная форма его практического существования и воплощения. Это особый, специфический вид общественного сознания, свойственный значительным неструктурированным множествам людей («массам»). Массовое сознание определяется как совпадение в какой-то момент (совмещение или пересечение) основных и наиболее значимых компонентов сознания большого

числа весьма разнообразных «классических» групп общества (больших и малых), однако оно не сводимо к ним. Это новое качество, возникающее из совпадения отдельных фрагментов психологии децентрированных по каким-то причинам «классических» групп. Выделяя специфику политического воплощения в жизнь массового сознания, Д.В. Ольшанский пишет: «Роль масс в политике обычно становится заметной, когда оказывается страшной. Она проявляется тогда, когда рушатся групповые связи, когда общество децентрируется, переживая период своеобразного «социотрясения». Такое происходит в периоды крупных мировых войн, социальных революций, политических переворотов, крупномасштабных социальных реформ» [1, с. 359].

В политической науке распространена трактовка массового политического сознания как, в широком смысле, массового сознания общества по отношению к вопросам, имеющим политическое значение как по актуальному содержанию, так и по возможным последствиям. Политическое сознание можно назвать субъективным выражением политического процесса. Политическое сознание существует на двух уровнях политической рефлексии: идеологическом и психологическом. На первом уровне политика находит свое отражение в виде абстрактной идеи или определенной теоретической модели (идеологической доктрины). На втором уровне – в форме психологических установок, ценностей, чувств и настроений.

С содержательной точки зрения, массовое сознание – носитель чувств, знаний, ценностей, норм, разделяемых совокупностью индивидов, массой людей. Массовое сознание является многомерным явлением. Выделяются его разные уровни и состояния: индивидуальное сознание, общественное мнение, экзгрупповое сознание, межгрупповое сознание, сознание масс индивидов. Массовое сознание рассматривается как сознание массы, толпы. В соответствии с этим оно характеризуется как экспрессивное, действующее, индифферентное, экстаическое, спровоцированное, стихийное, что делает современное массовое сознание объектом манипуляции.

Массовое сознание возникает как определенное произведение индивидуального опыта, множества индивидов и результатов их взаимодействия друг с другом. Б.А. Грушин называет два критерия, обуславливающих содержание массового сознания. Первый – наличный средний уровень развития сознания масс, то есть способность масс эмоционально реагировать на действительность, оперировать материальными предметами окружающего мира. Второй критерий – диапазон и характер (направленность) потребностей, запросов, интересов,

отличающих жизнь масс в том или ином обществе или в той или иной совокупности обществ [2].

В этом смысле массовое сознание представляет собой надиндивидуальное и надгрупповое по содержанию, но индивидуальное по форме функционирования сознание. Массовое сознание формирует такие виды массового поведения, как политическая индифферентность (пассивность), политический клиентизм (услужливость), квазиполитическое поведение. На этой основе выделяются и массовые типы личности: тоталитарная, либеральная, демократическая.

По структуре, массовое сознание включает основной (первичный), эмоционально-действенный, и вторичный, рациональный уровни. В основе массового сознания обычно лежит яркое эмоциональное переживание некоей социальной проблемы, вызывающей всеобщую озабоченность. Это может быть война, революция, масштабный экономический кризис. Крайняя степень переживания проблемы выступает как системообразующий фактор массовых политических настроений, которые и овладевают большими массами людей, подталкивая их на активное политическое поведение. Массовая готовность к активным действиям является одной из фундаментальных характеристик человека-массы как носителя массового сознания и субъекта политического процесса. Средства массовой информации пропагандистски воздействуют на общественное мнение и стремятся вызвать непосредственную реакцию в форме массового политического поведения. Характеризуя психологический портрет массового человека, Хосе Ортега-и-Гассет отмечает: «Пора уже наметить первыми двумя штрихами психологический рисунок сегодняшнего массового человека: эти две черты – беспрепятственный рост жизненных запросов и, следовательно, безудержная экспансия собственной природы и – второе – врожденная неблагодарность ко всему, что смогло облегчить ему жизнь» [3, с. 57].

На основе базисного эмоционально-действенного уровня постепенно образуется более рациональный уровень. Он включает различные когнитивные компоненты – общедоступные знания, массово обсуждаемую и разделяемую информацию. По своему психологическому составу рациональный уровень массового сознания включает в себя статичные (оценки и ожидания, ценности и «общие ориентации») и более динамичные (массовые мнения и настроения) компоненты. Рациональный уровень массового сознания, как правило, представляет собой отражение распространяемых через слухи или официальные средства массовой информации необходимых сведений.

В качестве отражения массового сознания в стабильные периоды развития выступает

общественное мнение. Общественное мнение – состояние массового сознания, заключающее в себе скрытое или явное отношение широких слоев населения к происходящим событиям и бытующим явлениям.

В зависимости от содержания высказываний общественное мнение выражается в оценочных, аналитических, конструктивных или деструктивных суждениях. Через общественное мнение массовое сознание обобщает комплекс индивидуальных и групповых мнений, нивелируя характерные для них специфические различия и образовывая тем самым массу людей, придерживающихся единого, теперь уже в широком смысле, общественного мнения. В качестве более или менее стихийного поведения оно проявляется в более легитимных (выборы органов власти, референдумы, средства массовой информации, социологические опросы) или менее легитимных (митинги, манифестации, акции протеста, восстания и т. д.) формах. Общественное мнение массы выражается через комплексный широкоформатный набор политических требований и посылов, в той или иной форме представляющих экспрессивно-эмоциональное суждение, во многом некомпетентное, но проявляющее в своей некомпетентности потребности, запросы и интересы, выражаемые неадекватно и неосмысленно.

Противостояние мифологем различных идеологических концепций внутри общественного мнения – это норма существования для любого общества. По сути дела – это безжалостная борьба за свой образ жизни. Специфичность роли политической мифологии в структуре массового политического сознания проявляется в том, что комплекс мифологем не отражает реальность и не стремится ее объяснить; он призван управлять коллективным сознанием и поведением человеческих масс.

«Миф создает особую, мифологическую реальность, которая воображается человеком как истинная, объективная реальность. В мифе работают структуры сознания, на основе которых в мире воображаются предметы, которые одновременно и указывают на его осмысленность. В мифе мир освоен, причем так, что фактически любое происходящее событие уже может быть вписано в тот сюжет и в те события и приключения мифических существ, о которых в нем рассказывается. Миф есть рассказ, в который умещаются любые конкретные события: тогда они понятны и не представляют собой проблемы» [4, с. 22].

Массовое сознание через комплексную систему воздействия лозунгов, символов, взглядов и идей достигает определенного политического консенсуса, выражаемого общественным мнением, манипулируя общественными настроени-



ями, подбирая и интерпретируя факты и слухи, создавая определенный стиль массового политического поведения. В конечном счете, целью любой пропаганды является спланированное и целенаправленное идеологическое и психологическое воздействие на массовое сознание, то есть формирование определенной политической мифологии. О.Ю. Пленков, рассматривая политические мифы, подчеркивает: «Политические мифы представляют собой повествование о прошлом, настоящем и будущем. Мифы рассказывают об истоках и основах общества, о подвигах героев, о возрождении и обновлении, а также несут в себе эсхатологические пророчества. Для того, чтобы рассказ стал мифом, он должен быть воспринят аудиторией как адекватно излагающий основные факты» [5, с. 33].

Манипулирование массовым политическим сознанием во всем многообразии средств, способов, методик, техник и технологий является специфической формой политического процесса, выражающего социально-политическое взаимодействие между субъектом и объектом манипулирования.

Манипуляция массовым политическим сознанием есть такая трансформация информационного пространства, которая связана с целенаправленной интерпретацией политических явлений и политических процессов через систему специальных политических символов. Это дает возможность изменения политического сознания масс, идеологических образов мира, политических идеалов и политического пространства, а значит, и политического конструирования ложного понимания реальности в интересах манипулятора.

Соответственно этому выбор способов, средств и методов манипулирования обуславливается тем, какие особенности объекта манипулирования задействуются в данном взаимодействии, с какой целью это делается и на какие конкретные результаты работает реализация данной цели. Важным направлением форм и методов манипулирования является созидание или разрушение социально-политических мифов и формирование положительных или отрицательных социально-политических имиджей.

Трансформация информационного пространства массового сознания есть целенаправленная символизация информации, изменение ее статуса, создание нужных информационных схем, что дает возможность изменять содержательные компоненты массового политического сознания, создавать утрированную политическую картину, ориентируя массовое политическое сознание на заранее поставленные политические цели. Манипулятивная деформация массового сознания осуществляется посредством: а) искажения информации;

б) утаивания информации; в) создания клише; г) внедрения в информационное поле слухов; е) использования специальной стилистики и риторики, при которой подача информации ориентируется на чувства и избегает рациональной рефлексии; ж) перегрузки информацией.

Среди технологий манипулирования массовым политическим сознанием выделяют коммуникативные, информационные, символические, увлекающие, психотехнологии, технологии СМИ, технологии рекламы, опросов общественного мнения, технологии создания политических мифов и имиджей и электоральные технологии.

С.А. Зелинский выделяет следующие основные способы манипуляции массовым сознанием:

1. Провокация подозрения.
2. Ложная выгода противника.
3. Агрессивная манера ведения разговора.
4. Ложное понимание.
5. Ложное соглашательство.
6. Провокация и скандал.
7. Специфическая терминология.
8. Использование эффекта ложного подозрения в ваших словах.
9. Ссылка на «великих».
10. Формирование ложной глупости и незадачливости.
11. Навязывание мыслей.
12. Недосказанность с намеком на какие-то особые обстоятельства.
13. Мнимая невнимательность.
14. Принижение иронии.
15. Ориентированность на плюсы [6, с. 18–22].

Спецификой современного мировоззрения является ощущение невероятного по масштабам опустошения, в результате которого начинает доминировать феномен аполитизма, который выливается в результате в полное безразличие к собственному бытию. Известный российский социолог Александр Зиновьев в этой связи утверждает: «Большое число граждан, имеющих право голоса, игнорируют выборы, мотивируя это тем, что от их участия или неучастия ничего не изменится, что результаты выборов ничего не меняют в их положении, что большинство кандидатов им лично не известно, что кандидатов где-то выбирают в узком кругу, а потом навязывают избирателям» [7, с. 266].

Политическое сознание народных масс есть в равной мере и мифологическая, и идеологическая, и социально-психологическая форма отражения политики, политического устройства общества, отношений между властью и гражданским обществом, которое выражается в политических архетипах, исторических традициях политического мышления и действия. Массовое политическое сознание тесно свя-

зано с обывательским интересом, схематизацией, упрощением оценок, эмоционально окрашенными и устойчивыми образами, реализуемыми в виде политических стереотипов.

Массовое сознание имеет аспект, связанный с одним из факторов, которые приводят в движение широкие массы. Политическое действие, в котором участвуют широкие массы, как правило, имеет в своей основе миф, то есть мало чем обоснованную оптимистичную веру в будущее, что объясняет решительное и даже героическое поведение многих людей. Каждое крупное политическое движение предлагает свой миф, воспринимаемый как надежда, наполняющая смыслом коллективное действие. Без мобилизующего мифа у лидера и масс не было бы воодушевления, столь необходимого для крупных свершений, предполагающих безусловное самопожертвование. Политическое действие требует абсолютной веры в конечную победу, поскольку иначе трудно обеспечить мотив коллективного поведения многих людей.

В свое время французская революция привлекла массы эгалитарным мифом, нацизм использовал миф расового превосходства арийцев, фашизм создал миф о новой Римской империи, а социализм – о бесклассовом обществе в далеком будущем. Если бы люди безоговорочно не верили в мифы, использовавшиеся каждым из перечисленных движений, то последние не смогли бы набрать своей силы.

Таким образом политические мифы – это кристаллизация коллективной надежды эпохи. Без них политика перестала быть сферой человеческого опыта, которую характеризуют

воодушевление и страсть. Важно подчеркнуть, что мобилизующая роль мифов в массовом сознании признавалась авторами самых разных политических ориентаций. Без него жизнь людей не может быть плодотворной. Массовое сознание не может обходиться без мифа, без веры. Он движет человеком и в истории, и в политике.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Ольшанский, Д. В.* Политическая психология / Д. В. Ольшанский. – СПб.: Питер, 2002. – 576 с.
2. *Грушин Б. А.* Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования / Б. А. Грушин. – М.: Политиздат, 1987. – 368 с.
3. *Ортега-и-Гассет, Х.* Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет. – М.: АСТ, 2003. – 509 с.
4. *Цуладзе, А.* Политическая мифология / А. Цуладзе. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – 394 с.
5. *Пленков О. Ю.* Триумф мифа над разумом (немецкая история и катастрофа 1933 года) / О. Ю. Пленков – СПб.: Изд-во «Владимир Даль», 2011. – 608 с.
6. *Зелинский, С. А.* Манипуляция массами и психоанализ. Манипулирование массовыми психическими процессами посредством психологических методик / С. А. Зелинский. – СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008 – 248 с.
7. *Зиновьев, А. А.* На пути к сверхобществу / А. А. Зиновьев. – М.: Астрель, 2008. – 576 с.

#### SUMMARY

*This article deals with mass consciousness as social, political and psychological phenomenon. The main attention in this article is paid to its essence, structure and the tendencies of transformation. The myths and archetypes of political sphere are fundamental elements of the political mood and interpretation of political reality done by masses of people. This article also shows the ways and theoretical explanation of mass behavior.*

Поступила в редакцию 08.01.2013 г.

УДК 322(53+560)

**М.Б. Канапацкий,**

кандидат философских наук, доцент кафедры политологии и права БГПУ

## ИДЕОЛОГИЯ УМЕРЕННОГО ИСЛАМИЗМА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ АРАБСКОГО И ТУРЕЦКОГО ОБЩЕСТВА

Возбудителем спокойствия функционирования современной цивилизации является исламский мир. В основе его развития положена принципиально иная, отличная от западной, стратегия построения общества, иное мировоззрение. Утверждение исламской идеологии в эпоху раннего Средневековья оказало ощутимое влияние на Западную Европу. Арабский халифат как некий проект реализации теократического общества стимулировал формирование западной модели на принципиально иной мировоззренческой основе. В эпоху крестовых походов инициатива экспансии при-

надлежала христианству. Она оказала негативное влияние на развитие Византийской империи, способствовала ее ослаблению как оплота христианства на Востоке, усилению исламского мировоззрения. Могущество Османской империи способствовало обострению идеологического противостояния, придало ему острый, конфликтный характер.

В реалиях современного политического развития противоречия усугубляются, приобретают взрывоопасный характер. Лидеры Евросоюза и США публично обвиняют страны Востока в несоблюдении прав человека, неспособности