

позволяет ей играть важную роль в системе международных отношений, проводить более активную внешнюю политику. Примером этого, в частности, является Китай, который по мере наращивания совокупного геополитического потенциала приобретает все более значимые позиции в мировой политике.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что главная стратегическая задача для Республики Беларусь на современном этапе заключается в укреплении своего геополитического потенциала настолько, чтобы мировые глобализационные и интеграционные процессы не стали для нее разрушительными. Необходимо, чтобы страна участвовала бы в них на взаимовыгодных и равных условиях с другими государствами, обеспечивая свою энергетическую, продовольственную и демографическую безопасность, и сохраняя на этой основе общественно-политическую стабильность, создавая условия для динамичного развития по пути социального прогресса.

Анализ компонентов геополитического потенциала Республики Беларусь позволяет сделать вывод о том, что уровень их развития является достаточным для проведения качественной перестройки во всех сферах жизнедеятельности общества с целью более интенсивного участия в процессах глобализации и интеграции, ускорения процесса перехода к постиндустриальной экономике.

Особо значимую роль в условиях глобализации, размывания национальных культур и стирания границ между государствами приобретает имидж страны. Он становится важной социальной ценностью, от наличия и качества которой зависит во многом успех политической и экономической деятельности государства во внешней политике, а также социальная стабильность и устойчивость его внутривнутриполитических процессов. Центральное место в имидже страны в условиях глобализации стали занимать символы, отвечающие за ее индивидуализацию, то есть выражающие индивидуальные качества и черты своего прообраза как уникаль-

ной целостной цивилизационной структуры. Желаемыми чертами, которые могут и должны составить содержательную сторону имиджа Беларуси, являются доминирующие культурные архетипы белорусского народа, коллективизм, толерантность, доброжелательность, трудолюбие и др. Важно также при конструировании имиджа страны отразить духовные основы белорусской государственности, сущность белорусской национальной идеи, политическую стабильность общества, направления формирования и расширения национальной демократии, построения гражданского общества, которые являются неотъемлемыми чертами эффективного имиджа любой современной страны.

Таким образом, для того чтобы Республика Беларусь смогла занять достойное место в системе современных международных отношений, ей необходимо определить свою геополитическую нишу, создать высокоразвитый геополитический потенциал и позитивный имидж в глазах мирового сообщества, проводить многовекторную внешнюю политику. Совокупность данных факторов позволит ей эффективно представлять свои интересы на международной арене, защищать и реализовывать их в условиях глобализирующегося мира.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мирский, Г.И. Мир без Запада? / Г.И. Мирский // Общественные науки и современность. – 2011. – № 3. – С. 5–12.
2. Зюганов, Г. Глобализм и новый империализм / Г. Зюганов // Правда. – 2002. – 27–28 авг.
3. Зиновьев, А.А. На пути к сверхобществу / А.А. Зиновьев. – М.: Астроль, 2008. – 576 с.

SUMMARY

Trends in contemporary international relations, and changes in the distribution and balance of power in the world are analyzed. The main factors which strengthen the position of the Republic of Belarus in the international community, such as the definition of its geopolitical identity, the development of the geopolitical potential of the country, the creation of its positive image and holding its multi-vectors foreign policy are examined in the article.

Поступила в редакцию 08.01.2013 г.

УДК 32.001:316.012

Симановский И.С.,

*кандидат политических наук, начальник отдела международного сотрудничества
Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь;*

Симановский С.И.,

кандидат философских наук, доцент кафедры политологии БГУ

МАКРОПОЛИТИЧЕСКОЕ И СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ

Макрополитическое прогнозирование с учетом внутри- и внешнеполитических факторов является важным достижением

политической науки. Основными методами, лежащими в основе данного типа прогнозирования, являются: сценариотехника, экспер-

тные оценки, фокус-группы. В данном случае сценариотехника выступает базовым методом, а остальные обеспечивают как разработку сценариев, так и проверку их вероятности.

Авторским коллективом российских политологов (Г. Сатаров, Ю. Благовещенский, Н. Благовещенский) в 2005 г. был разработан аналитический доклад «Что будет с Россией? Политические сценарии до 2008 г.». Группа экспертов («метаэксперты») из Фонда ИНДЕМ («Информатика для демократии») и специалистов, привлеченных из других организаций, в количестве пяти человек разработала пять ключевых сценариев развития России к 2008 г.:

«Вялая Россия» – инерционный сценарий, отражающий сохранение текущих тенденций неустойчивости и потенции любых других сценариев. Реформы спорадические и часто имитационные, власть слаба и неэффективна, элиты разрозненны, население демобилизовано.

«Диктатура развития» – ужесточение режима силами группировки, которая берет на себя ответственность за наведение порядка в стране, «прекращение воровства и беззакония ради ускорения модернизации».

«Охранная диктатура» – резкое ужесточение режима ради сохранения власти действующей группировки или какой-либо ее части, побеждающей других конкурентов. В сфере модернизации продолжается имитация вместе с воровством.

«Революция» – нелегитимная или квазилегитимная смена режима с опорой на уличную активность больших групп населения. Не существенна реальная политическая окраска сил, перехватывающих власть.

«Smart Russia» («Умная Россия») – движение к модернизации по западному сценарию, восстановление нормальной политической конкуренции, повышение эффективности правовых институтов.

Далее метаэкспертами был определен ряд сюжетов, которые влияют на реализацию каждого из сценариев: досрочная отставка правительства, раскол в правящей группировке, экспроприация крупной собственности, контроль над ситуацией в регионах, управляемость страной силами бюрократической машины, политическая активность молодежи, доминирующая политическая ориентация городских низов, доминирующие настроения среднего класса, структурирование на флангах демократической, левой и национальной оппозиции, изменение зоны нестабильности на Кавказе, изменение цен на нефть (газ), действия Запада в отношении России. Каждый из сюжетов был связан с набором событий. Событие представляет собой вариант исхода сюжета. Например, изменение цен на нефть как сюжет может быть исчерпан следующим набором событий: нет

изменений, слабый рост, сильный рост, слабое падение, сильное падение. Сложнейшая часть работы метаэкспертов состояла в установлении связи между сценариями и сюжетами вместе с их исходами.

Другую часть работы проделала группа экспертов (32 человека) разных убеждений и профессиональных сфер из Москвы, Санкт-Петербурга и Казани. Их задача состояла в оценке шансов исходов (событий) внутри каждого сюжета. Располагая оценками вероятности (шансов) событий и условных вероятностей этих же событий при обеспечении реализации сценариев, можно оценивать шансы их реализации. По результатам исследования наиболее вероятным был признан сценарий под названием «Диктатура развития» [1].

Дальнейшее развитие сценариотехника в макрополитическом прогнозировании получила в разработке сценария развития России к 2020 г. (проект начат в МГИМО-Университете совместно с общественно-образовательным фондом «ИНО-Центр (Информация, Наука, Образование)» в 2006 г., руководители А.Ю. Мельвиль, И.Н. Тимофеев). При разработке прогноза «Россия 2020» были выделены 4 проблемы-вызовы: 1) влияние на Россию внешней среды; 2) вызовы социально-экономической и политической модернизации. Здесь коридор возможностей задают в значительной мере приоритеты национального развития, его агенты, методы, ресурсные источники; 3) качество и характеристики политического режима страны, в том числе в терминах традиционной оппозиции авторитаризма и демократии; 4) территориальная структура, уровень централизации и логика отношений центра и регионов. Исходя из выделенных вызовов, авторы выделили четыре сценария: «Кремлевский гамбит», «Крепость-Россия», «Российская мозаика», «Новая мечта» [2, с. 69–77].

На втором этапе работы все четыре сценария рассмотрены в зеркале фокус-групп. В проекте Г. Сатарова использовались экспертные оценки, а в проекте «Россия 2020» учитывалось мнение граждан страны. Авторы пришли к ряду выводов: все четыре альтернативных сценария будущего России в 2020 г. «узнаются» участниками фокус-групп как возможные траектории развития страны и мира; массовое сознание в России сегодня не так фрагментировано в представлениях о будущем страны, как об этом иногда думают; существующая фрагментация не определяется партийно-идеологическими и электоральными предпочтениями; прослеживается консенсус по ряду принципиальных вопросов российского будущего, таких как целостность страны, необходимость политической и экономической конкуренции, стремление к инновационному развитию, преодолению

периферийного положения; патриотизм и демократия не воспринимаются респондентами как противопоставленные альтернативы; демократия в России должна вырасти самостоятельно, без подсказок из-за рубежа [2, с. 83–84].

В Республике Беларусь создание прикладных аспектов политического макропрогнозирования находится в процессе становления. Ученые-политологи рассматривают проблемы стратегического планирования, управления и прогнозирования в различных аспектах. Так, В.В. Бущик исследует социальные и политические процессы в постсоветской Беларуси; В.А. Мельник анализирует теоретико-методологические аспекты государственной идеологии в Республике Беларусь, а вместе с ней и перспективы развития белорусского общества; С.В. Решетников специализируется в области методологии исследования политических процессов, теории процессов принятия политических решений. Сферой научных интересов Л.Е. Землякова являются религиозные процессы в Беларуси и перспективы их развития.

В 2010 г. появилась работа «Беларусь 2018: к региональному лидерству на основе суверенного развития страны (платформа для обсуждения)», подготовленная «Белорусской группой развития». Руководитель проекта Ю.Ю. Царик. В авторский коллектив вошли А.В. Вистунов, В.Н. Демчихин, И.Б. Косьяненко, Ю.Э. Краснов, Д.В. Куницкий, А.И. Мороз, А.В. Сивицкий, Д.М. Сологуб, Т.С. Тарасевич, М.С. Фабрикант, П.К. Шалькевич. «Белорусская группа развития» – коллектив, сложившийся на базе постоянно действующего семинара «Теория и практика суверенного развития Беларуси», предназначенного для обсуждения проблем, целей, задач и проектов суверенного развития Беларуси. Семинар является проектом РОО «Белая Русь».

Авторы работы «Беларусь 2018» исходят из того, что современный мировой кризис направлен на уничтожение значительной части производительных сил человечества и гиперконцентрацию их оставшейся части. Республика Беларусь в ситуации острейшего мирового кризиса сталкивается с вызовами-проблемами: мирособъектности («способна ли Беларусь – государство с относительно немногочисленным населением – быть самостоятельным субъектом мировой политики и мирового развития»), обеспечения безопасности и суверенитета в условиях высокой экономической и политической открытости; определения места и роли в современной Восточной Европе; промышленного труда и обеспечения экономической самостоятельности; демографической проблемы; проблемой общественного воспроизводства и суверенного развития; проблемой личности и справедливого общественного устройства.

Авторы проекта «Беларусь 2018» считают, что в основе белорусской стратегии лежат, во-первых, *принцип развития* народа и его государственности, а также развития мира. Во-вторых, *принцип личности* – формирование субъектности населения страны, осознание белорусскими людьми самих себя как личностей и «себя вместе как единой исторической личности». Авторы предлагают ряд «проектов развития»: создание трансъевразийских инфраструктурных коридоров, основанных на применении новых технологий в различных видах транспорта; создание самодостаточной полноценной национальной энергетической системы, сочетающей различные виды электроэнергии при доминировании ядерной энергии; участие в освоении термоядерной энергии; создание нового станочного парка как основы новой национальной промышленной системы; развитие Балто-Черноморского коридора как проекта создания в Восточной и Центральной Европе зоны опережающего инфраструктурно-промышленного развития; проекты преобразования среды обитания и образа жизни в Беларуси; проекты формирования локальной (район, сельсовет) белорусской субъектности. *Стратегическая задача* – «совмещение экономики и политики развития с задачами выживания», исходя из того, что «наличие четких целей и задач развития страны является необходимым ресурсом для мобилизации общественных усилий, сохранения общественно-политической стабильности и воли к суверенной жизни» [3].

Ряд альтернативных экспертных центров претендует на выработку политических прогнозов: Минским столичным союзом предпринимателей и работодателей разработаны «Три сценария для Беларуси на 2009–2012 гг.», Белорусским Институтом Стратегических Исследований (BISS) в 2007 г. проведена конференция «К новому видению Беларуси». В проекте Минского столичного союза предпринимателей и работодателей разработано три сценария развития Беларуси: кризисный (отдельные пожарные меры монетарной и фискальной политики), номенклатурный (активная продажа государственного имущества и активов), ответственный либеральный (системное увеличение экономической свободы по всем направлениям при одновременном создании прозрачного, малого, эффективного государства) [4].

В 2003 г. при финансировании Фонда им. Стефана Батория в Варшаве вышла книга «Беларусь: Сценарии реформ» (авторы С. Альфер, Д. Бабицкий, В. Валетка и др.) [5]. Однако цель подобных разработок – критика существующей государственной политики вместе с претензией на разработку технологий получения

(захвата) государственной власти. Как признали сами авторы: «Исследования белорусских негосударственных аналитических центров либо проводились в рамках узко определенных целей, и потому не позволяют представить политическую систему как одно целое, либо ограничивались описанием существующей системы и не придавали значения разработке альтернативных моделей политической системы Беларуси» [5, с.19].

С нашей точки зрения, ключевые основы анализа политического макропроцесса представлены теорией политических систем (при создании нормативного прогноза), а также сценариотехникой (при создании поискового прогноза). При использовании сценариотехники необходим учет: 1) эндогенных и экзогенных факторов динамики политической системы; 2) стадий политического процесса (метод исторической аналогии); 3) ключевых микропроцессов на каждой стадии целостного политического макропроцесса.

Г.Г. Малинецкий, доктор физико-математических наук, профессор, заместитель директора по науке Института прикладной математики им. М.В. Келдыша Российской академии наук констатирует, что прогнозирование политического макропроцесса строится с учетом социокультурных и исторических факторов: «в социальных системах в кризисные, критические моменты на первый план выходят смыслы, ценности, ожидания, представления о будущем, порой субъективные или даже случайные факторы» [6, с. 56]. Важно подчеркнуть, что **прогнозирование политического макропроцесса** строится с учетом социокультурных и исторических моментов. Среди них особое внимание следует уделять факторам политической культуры и социализации. Особое значение в ряду социокультурных аспектов по-прежнему

уделяется религиозному фактору. В Республике Беларусь созданы все необходимые условия для удовлетворения религиозных потребностей верующих и для функционирования религиозных организаций. По всем основным вопросам жизнедеятельности религиозных организаций приняты соответствующие законы, положившие начало новому принципу отношений государства и церкви – демократического партнерского типа отношений. Определены приоритетные направления государственной политики в сфере государственно-религиозных отношений.

Прогнозирование политического макропроцесса связано со стратегическими прогнозами. Российский ученый Г.Г. Почепцов отмечает, что «стратегия представляет собой высший уровень организации управления ситуацией, позволяя не только управлять настоящим, но и будущим ее состоянием. Повышение внимания к стратегии отражает тот новый переход, который осуществляет человечество сегодня» [7, с. 22].

Стратегия выступает как модель поведения организации при достижении долгосрочных целей. Основная цель достигается через решение промежуточных тактических задач по принципу «ресурсы – цель». Стратегия проявляется в практической деятельности. Личность и искусство лидера как стратега зачастую являются ее главными элементами.

Г.Г. Малинецкий подчеркивает, что главными направлениями для государств в XXI в. «будут технологии *стратегического* и *исторического* прогноза, проектирования будущего, высокие гуманитарные технологии, методы сборки и разборки исторических субъектов» [6, с. 51].

С нашей точки зрения, построение стратегических прогнозов – это узловой пункт политического прогнозирования (рисунок).

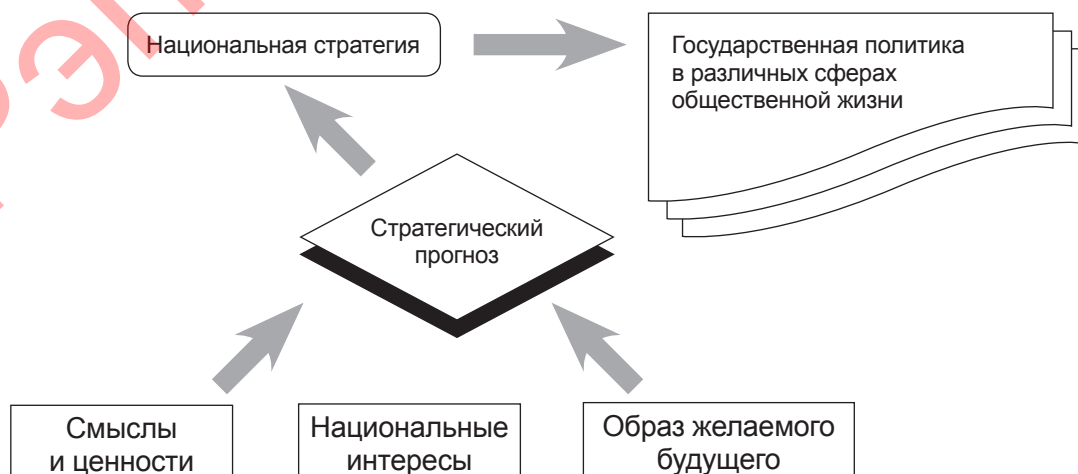


Рисунок – Взаимосвязь видения будущего, национальных интересов, стратегии и государственной политики

Стратегическое прогнозирование для Республики Беларусь необходимо проводить с учетом внешних и внутренних факторов развития государства. Анализ внешних факторов включает учет воздействия на политическое пространство Республики Беларусь процессов глобализации и конкуренции между странами по скорости вхождения в мировое сообщество; воздействия стран дальнего зарубежья; региональных изменений в сопредельных государствах (Россия, Украина, Польша, страны Балтии). Анализ внутренних факторов должен проводиться с учетом динамики нормативно-правовой базы; социальных, экономических, демографических и других показателей. Особое внимание должно быть уделено динамике политических микропроцессов.

Это важно потому, что прикладное политическое прогнозирование тесно связано с процессом принятия политико-управленческих решений, ориентировано на реализацию оперативных политических проектов. Как отмечает К.Е. Листратов, понятие «...“проект” рассматривается как ограниченное по времени, целенаправленное изменение отдельной системы с установленными требованиями к качеству результатов, возможными рамками расхода средств и ресурсов и специфической организацией. Под проектированием понимается процесс создания проекта на различных его стадиях, в том числе формирование идеального и/или реального прототипа предполагаемого или возможного объекта (или состояния)» [8, с.18]. Управление проектами развития государства – это управление процессами распределения человеческих и материальных ресурсов для достижения определенных результатов по составу и объему работ, стоимости, времени, качеству и уровню удовлетворенности участников проекта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Что будет с Россией?: политические сценарии до 2008 года: конф. 20 апр. 2005 г., Москва: аналит. докл. / подгот.: Г. Сатаров, Ю. Благовещенский, Н. Благовещенский // Региональный общественный фонд «Информатика для демократии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.indem.ru/satarov/KrRoss2008.htm> – Дата доступа: 3.01.2013.
2. Мельвиль, А.Ю. Россия 2020: альтернативные сценарии и общественные предпочтения / А.Ю. Мельвиль, И.Н. Тимофеев // Полис. – 2008. – № 4. – С. 66–85.
3. Беларусь 2018: к региональному лидерству на основе суверенного развития страны (платформа для обсуждения) [Электронный ресурс] / А.В. Вистунов [и др.]; рук. проекта Ю.Ю. Царик; Белорус. группа развития. – Минск, 2010. – Режим доступа: http://www.bgr.by/sites/default/files/Belarus2018_inet.pdf. – Дата доступа: 03.01.2013.
4. Три сценария для Беларуси на 2009–2012 годы. Критический, номенклатурный, либеральный (15.12.2008) // ОО «Минский Столичный Союз Предпринимателей и Работодателей» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://allminsk.biz/content/view/3055/116/>. – Дата доступа: 03.01.2013.
5. Беларусь: Сценарии реформ / С. Альфер [и др.]; под ред. Р. Вайниене [и др.]. – Варшава: Фонд им. Стефана Батория, 2003. – 367 с.
6. Малинецкий, Г.Г. Новая реальность и будущее глазами синергетики / Г.Г. Малинецкий // Прогнозы и стратегии. – 01/2008–01/2009. – С. 50–59.
7. Почепцов, Г.Г. Стратегия: инструментарий по управлению будущим / Г.Г. Почепцов. – 2-е изд., стер. – М.: СмартБук, 2009. – 377 с.
8. Листратов, К.Е. Теоретико-методологические основы управления политическими проектами: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.01 / К.Е. Листратов; Моск. гос. ун-т. – М., 2008. – 26 с.

SUMMARY

In the article theoretical and applied aspects of macropolitical and strategic forecasting as methodological research basis of modern political processes are analyzed. The main methods making a basis of this type of forecasting are considered: expert estimates, focus groups, and also methodology of their application on examples of Russia and Belarus.

Поступила в редакцию 04.01.2013 г.

УДК 32.019.5

И.В. Домасевич,

аспирант кафедры государственного управления социальной сферой и белорусоведения Академии управления при Президенте Республики Беларусь

ЛИДЕРЫ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН

В наше время в условиях глобальных трансформаций и коммуникаций, позитивные и негативные следствия которых мы наблюдаем, становится очевидным появление особого социального феномена, получившего название «лидеры общественного мнения» (далее. – лидеры ОМ). В социологическом энциклопедическом словаре дается следующее определение:

«Лидер общественного мнения» (англ. opinion leader):

- 1) лидер, оказывающий существенное влияние на мнение других людей, которые обращаются к нему за информацией и советом;
- 2) в теории коммуникации – человек, выступающий в качестве посредника между средстами коммуникации и собственной группой;