

- 17 ЦГАОР БССР. Ф. 909, оп. 4, д. 678, л. 56.
- 18 Подсч. по: Отчеты о численности работников за 1976 и 1985 гг.
- 19 Подсч. по: Там же.
- 20 Подсч. по: Справочные материалы о численности, составе и движении работников системы профтехобразования за 1966-1988 гг. - С. 59
- 21 Подсч. по: Объяснительные записки к отчетам о численности работников за 1976-1985 гг.
- 22 Пастухов А.И., Мосолов В.А. Формирование инженерно-педагогических кадров профтехобразования. М., 1981. - С. 72.
- 23 Подсч. по: Отчеты о численности работников за 1976 и 1985 гг.
- 24 Подсч. по: Справочные материалы о численности, составе и движении работников системы профтехобразования за 1966-1988 гг. - С. 59.
- 25 Советская Белоруссия, 1988, 15 октября. - С. 2.
- 26 ЦГАОР БССР. Ф. 909, оп. 4, д. 346, лл. 47-49.
- 27 Справочные материалы о численности, составе и движении работников системы профтехобразования за 1966-1988 гг. - С. 64.
- 28 Арх. МНО БССР. Справочные материалы по педагогическим институтам и педагогическим училищам за 1976-1985 гг.
- 29 Об идеологической работе КПСС: Сборник документов. М.; 1977. - С. 509.
- 30 О реформе общеобразовательной и профессиональной школы. Сборник документов и материалов. М., 1984. - С. 107-108.
- 31 Подсч. по: ЦГАОР БССР. Ф. 909, оп. 4, д. 673, лл. 258-303; д. 674, л. 107; д. 675, лл. 6-10, 132-133; д. 673, лл. 28-39; д. 674, лл. 54-91, 172-183; д. 675, лл. 170-183; д. 697, л. 3. Приказы о присвоении званий.

МАРКСИСТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ ГЕНЕЗИСА
КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ И ЕЕ ОТДЕЛЬНЫХ РЕГИОНАХ
В ДОСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

В буржуазной историографии зарождения и развития капитализма в России и ее отдельных регионах много внимания уделялось роли торгового капитала как первой стадии капитализма, сменившейся затем промышленным капитализмом. В период торгового капитализма буржуазная историография включала зарождение и развитие крупной (главным образом мануфактурной) промышленности в России до конца XVIII в., а появление крупного капиталистического промышленного производства относила к первой половине XIX в.¹

С возникновением марксизма связано начало качественно нового периода в развитии исторической науки. Теория исторического материализма, созданная К.Марксом и Ф.Энгельсом как философский фундамент науки об обществе, явилась научным методом познания всех общественных явлений. "Хаос и произвол, царившие до сих пор во взглядах на историю и на политику, - писал В.И.Ленин, - сменились поразительно цельной и стройной научной теорией, показывающей, как из одного уклада общественной жизни развивается, вследствие роста производительных сил, другой, более высокий, - из крепостничества, например, вырастает капитализм"². Без определения способа производства и типа производственных отношений историк будет блуждать в хаотическом истоке социальных явлений, как моряк без компаса в безбрежном океане. Но заслуга К.Маркса и Ф.Энгельса в русской исторической науке состояла не только в том, что они вооружили ее новым методом познания, но и применили этот метод на практике, изучая историю России. Изданный Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС "Архив Маркса и Энгельса" показывает, какой глубокий интерес классики марксизма проявляли к русским источникам³.

Одной из причин интереса К.Маркса и Ф.Энгельса к истории России являлись довольно заметные процессы, происходившие в ее социально-экономическом развитии. Кризис феодально-крепост-

нической системы и развитие капиталистического способа производства, переходный характер экономики России были ярким подтверждением верности их учения об общественно-экономических формациях.

Необходимо, правда, отметить, что оценка классиками марксизма процессов, происходивших в России начиная с 40-х годов XIX в. не оставалась постоянной и неизменной, а менялась по мере использования ими более широкого круга источников и литературы, а этот круг становился с каждым годом все шире и шире. Поэтому выхватывание отдельных цитат из работ К.Маркса и Ф.Энгельса без тщательного прочтения всего, что ими написано в разные годы по той или иной проблеме, не позволит исследователю дать действительно объективную точку зрения, и, видимо, уже настало время, когда пора отказаться от использования цитат классиков марксизма-ленинизма как окончательных выводов по той или иной проблеме, ведь очень часто их выводы по конкретно-историческим вопросам определялись теми источниками, которыми они пользовались, которые оказались в то время в их распоряжении. Так, например, касаясь проблемы зарождения и развития капитализма в России, К.Маркс и Ф.Энгельс связывали его с отменой крепостного права, хотя и не отрицали, что капиталистические отношения в России существовали в зачаточных формах еще в эпоху господства феодализма. В "Набросках ответа на письмо В.И.Засулич" К.Маркс писал, что "... в России, благодаря исключительному стечению обстоятельств, сельская община, еще существующая в национальном масштабе, может постепенно освободиться от своих первобытных черт и развиваться непосредственно как элемент коллективного производства в национальном масштабе. Именно благодаря тому, что она является современницей капиталистического производства, она может усвоить его положительные достижения, не проходя через все ужасные пережитки. Россия живет не изолированно от современного мира; вместе с тем она не является, подобно Ост-Индии, добычей чужеземного завоевателя.

Если бы русские поклонники капиталистической системы стали отрицать теоретическую возможность подобной эволюции, я спросил бы их: разве для того, чтобы ввести у себя машины, пароходы, железные дороги и т.п. Россия должна была подобно

Западу пройти через инкубационный период развития машинного производства? Пусть заодно они объяснят мне, как это им удалось сразу ввести у себя весь механизм обмена (банки, кредитные общества и т.п.), выработка которого потребовала на Западе целых веков"⁴.

Здесь и в других работах К.Маркс, как мы видим, отмечает, что неумолимые законы капиталистического развития проявляют свое действие и в России в пореформенный период, однако в силу ограниченности источников он фактически не замечает, что в России тоже был достаточно длительный инкубационный период зарождения этих новых отношений, ведь не случайно и не только благодаря влиянию Запада накануне отмены крепостного права промышленное и сельскохозяйственное развитие России "достигло такой степени, при которой существующие социальные отношения больше не могут продолжаться"⁵. Бесспорно, что капиталистические отношения в России смогли приобрести устойчивую тенденцию к росту и окончательно развиваться в социально-экономическую формацию только после отмены крепостного права. Но смена социально-экономических формаций, что неоднократно отмечали и классики марксизма, не происходит мгновенно, ее подготавливает определенный и достаточно длительный период, когда буржуазные отношения проникают в феодальный строй, исподволь подтачивая и разрушая его. Суть этого процесса и есть формирование новых буржуазных отношений, или генезис капитализма.

Касаясь же социально-экономического и политического развития России ХУШ в., Маркс и Энгельс отмечают прежде всего дальнейшее усиление и распространение крепостничества, не замечая разложения, а затем и кризиса этой системы⁷. Не случайно из событий первой половины XIX в. К.Маркс и Ф.Энгельс выделяют главным образом лишь события Отечественной войны 1812 года⁸ и роль русского царизма как международного жандарма⁹, почти не рассматривая вопросов экономического развития.

Отмечая наличие феодально-крепостнических пережитков в России и после реформы 1861 г., К.Маркс видит общую тенденцию социально-экономического развития страны по капиталистическому пути, которая "... очутившись в лоне капиталистического строя ... будет подчинена его неумолимым законам..."¹⁰.

Отмечая своеобразие буржуазного развития России, Маркс и

Энгельс много внимания уделили русской поземельной общине и ее влиянию на развитие страны. В "Письме В.И.Засулич" от 8 марта 1881 г. К.Маркс писал: "Анализируя происхождение капиталистического производства, я говорю: "В основе капиталистической системы лежит, таким образом, полное отделение производителя от средств производства... основой всего этого процесса является экспроприация земледельцев. Радикально она осуществлена пока только в Англии... Но все другие страны Западной Европы идут по тому же пути... Частная собственность, основанная на личном труде... вытеснится капиталистической частной собственностью, основанной на эксплуатации чужого труда, на труде наемных"¹¹.

В одном из вариантов письма к В.И.Засулич К.Маркс пишет, что у русских крестьян земля никогда не была частной собственностью¹², и если применить к ним это теоретическое положение, то пришлось бы, наоборот, "превратить их общую собственность в частную собственность"¹³.

Маркс и Энгельс отвергли тезисы народников об общине как "зародыше социализма", о русском крестьянине - "революционере по инстинкту"¹⁴. Они доказали, что русская община в условиях роста капитализма распадается на класс деревенских мироедов-богатеев и класс основной, малоимущей крестьянской массы, беспощадно эксплуатируемой кулачеством. Когда в 90-е годы разложение общины стало неоспоримым фактом, Энгельс писал в 1892 г. Даниельсону: "Боюсь, что нам скоро придется рассматривать вашу общину как мечту о невозвратимом прошлом и считаться в будущем с капиталистической Россией"¹⁵.

Перевод и публикация произведений Маркса и Энгельса оказывали огромное влияние на развитие русской исторической мысли. Впервые применив свою теорию исторического материализма к изучению истории России, К.Маркс и Ф.Энгельс фактически положили начало в России марксистской историографии.

Г.В.Плеханов по праву занимает виднейшее место среди тех, кто развил и продолжил учение классиков марксизма применительно к русской действительности. Не остался вне поля зрения Г.В.Плеханова и вопрос о зарождении капитализма в России. Критикуя идейные основы народнической идеологии в работах, посвященных русскому капитализму, общинному землевладению,

Г.В.Плеханов рассматривает целый комплекс вопросов: характер внутреннего рынка России, численность рабочих и кустарей, уровень развития кустарного промысла и земледелия, фабричного производства, сбыта, разложения общины и развития капитализма в сельском хозяйстве. Характеризуя Россию первых пореформенных десятилетий, он писал: "Капитализм стал фактом. Если после всего сказанного мы еще раз спросим себя, пройдет ли Россия школу капитализма, то, не колеблясь, можем ответить новым вопросом - почему же бы ей и не окончить той школы, в которую она уже поступила?"¹⁶.

Понимая, что решение политических проблем России конца XIX - начала XX вв. упиралось в правильное понимание и научную марксистскую разработку особенностей ее экономического развития в предшествующий период, Г.В.Плеханов в статье "Песимизм как отражение экономической действительности" сделал вывод о том, что начало крупной промышленности и развитию товарного хозяйства положила в свое время прогрессивная экономическая политика Петра I.

Однако для работ Г.В.Плеханова, посвященных зарождению и развитию капитализма в России, и вопреки его собственным утверждениям о создании основ крупной промышленности при Петре I, было характерно утверждение об искусственном характере этих петровских преобразований, о стремлении Петра I лишь приделать "европейские руки к азиатскому телу России", т.е. иными словами отрицал закономерность и историческую обусловленность зарождения товарного производства¹⁷.

Среди марксистов, занимавшихся проблемой генезиса капитализма в России, можно назвать Н.Е.Федосеева. Рассматривая характер реформы 1861 г. и ее историческое значение, он связывал ее с генезисом капиталистических отношений. История пролетариата, по мнению Н.Е.Федосеева, не что иное, как разорение и разложение крестьянства¹⁸. По мнению Н.Е.Федосеева, реформа 1861 г. была вызвана предшествующим экономическим развитием России, желанием владельцев наиболее крупных и культурных помещичьих хозяйств перевести крестьян на вольнонаемный труд¹⁹.

В.И.Ленин поддерживал выводы Федосеева об экономических причинах падения крепостного права. В рецензии на работу

Н.Е.Федосеева Владимир Ильич писал: "Замечания мои на работу о реформе исходили из того основного положения, что реформа — продукт развития товарного хозяйства и что весь ее смысл и значение состояли в том, что разрушены были те пути, которые сдерживали и стесняли развитие этого строя"²⁰.

Значительный вклад в разработку данной проблемы внес М.Н.Покровский, взгляды которого на историю России XVI—XIX вв. сложились в основном в дореволюционный период. Критикуя взгляды буржуазных историков, М.Н.Покровский сам оказался под сильным влиянием буржуазной историографии. Рассматривая вопрос о торговом капитале, он считал его определяющим фактором экономического и социального развития России с XVI в. и до конца XIX в. Стержнем русской истории считал борьбу между торговым и промышленным капиталом²¹, относя начало развития последнего к XVIII в. По мнению Покровского, торговый капитализм определял внешнюю и внутреннюю политику Петра I. Внутренняя политика определялась интересами торговой буржуазии.

Изучая историю русской промышленности, М.Н.Покровский отмечает факты использования вольнонаемного труда в петровскую эпоху, пишет о применении труда приписных крестьян на подсобных работах на винокуренном заводе Посошкова и железоделательных предприятиях Марселеса²². В своем обобщающем труде "Русская история с древнейших времен" М.Н.Покровский анализирует состояние и характер внутреннего рынка, наличие свободных рабочих рук в плане изучения предпосылок создания крупной промышленности²³. Рассматривая экономику России второй половины XVIII в., он касается вопросов разложения феодальной деревни, земледельческого и неземледельческого отхода, первоначального накопления, отмечает, что в начале XIX в. помещичье хозяйство было также вовлечено в товарно-денежные отношения²⁴. В конце XVIII в. на смену крепостной фабрике приходит фабрика капиталистического типа²⁵.

В историографической литературе очень часто отмечают абсолютизацию роли торгового капитала в экономической жизни России, характерную для работ М.Н.Покровского, забывая о том, что этот историк фактически заложил основы марксистского подхода к проблеме генезиса капитализма. Его взгляды, его концепция оказали огромное влияние на формирование молодой со-

ветской исторической науки. Если Г.В.Плеханов и М.Н.Покровский сделали первый конкретный вывод из марксизма в применении к современному им общественно-экономическому развитию России, показав, что Россия вступила на капиталистический путь, то заслуга В.И.Ленина состояла в том, что он глубоко проанализировал вопрос о путях и условиях возникновения и развития капиталистического строя в России и ее отдельных регионах.

Полемизируя с Н.Михайловским, В.И.Ленин пишет, что "новый период русской истории (примерно с 17 века) характеризуется действительно фактическим слиянием... областей, земель и княжеств в одно целое. Слияние это вызвано было не родовыми связями, почтеннейший г.Михайловский, и даже не их продолжением и обобщением: оно вызывалось усиливающимся обменом между областями, постепенно растущим товарным обращением, концентрированием небольших местных рынков в один всероссийский рынок. Так как руководители и хозяева этого процесса были капиталисты — купцы, то создание этих национальных связей было не чем иным, как созданием связей буржуазных"²⁶. Мы не случайно приводим эту цитату полностью, потому, что вот уже почти столетие историки неоднозначно трактуют эту ленинскую мысль, буквально понимая полемическую фразу В.И.Ленина, направленную против утверждения Н.Михайловского о том, что национальные связи являются продолжением и обобщением связей родовых.

Что касается XVII в., то действительно, примерно с этого времени начинает формироваться всероссийский рынок, который тоже проходит два этапа развития — простой всероссийский рынок, основанный на феодальном способе производства, и которым тоже могли руководить купцы, и буржуазный всероссийский рынок, основанный на товарном производстве. Нам кажется, что очень часто мы путаем два понятия — "товарный обмен" (который характерен был не только для периода позднего феодализма, но и для средневековья и даже для раннефеодального государства восточных славян — Киевская Русь) и "товарное производство", проходящее в своем развитии в лосветский период две стадии — простое товарное производство и капиталистическое товарное производство. Начало генезиса капитализма необходимо, безу-

словно, относить к зарождению товарного капиталистического производства, но мысль В.И.Ленина тем и глубока, что он отмечает значение и заслугу предшествующего этапа в формировании буржуазных отношений – этапа простого товарного производства. Не случайно В.И.Ленин ведет речь только о товарном обращении, товарном обмене и его роли в формировании национальных связей. Товарное обращение, по мнению В.И.Ленина, предшествует товарному производству²⁷. Товарное же капиталистическое производство начинается тогда, когда товаром (в действительно марксовом понимании этого слова) становится и рабочая сила, когда целью производства является производство прибавочной стоимости, расширенное воспроизводство. Вот тогда и начинает формироваться всероссийский буржуазный рынок, основанный на капиталистическом производстве. А простое товарное производство на заключительной стадии своего развития играет огромное значение в подготовке рабочих кадров, в формировании элементов будущей буржуазии, в налаживании и укреплении экономических связей отдельных регионов, в формировании крупной промышленности, в разложении феодально-крепостнических отношений и т.п. "В историческом развитии капитализма, – отмечал В.И.Ленин в своей работе в 1893г., – важны два момента: 1) превращение натурального хозяйства непосредственных производителей в товарное и 2) превращение товарного хозяйства в капиталистическое"²⁸.

Анализ генезиса капитализма в России В.И.Ленин начал с вопроса о разложении крестьянства. На основе огромнейшего фактического материала он показал различные формы проявления его имущественной и классовой дифференциации²⁹. Имущественная дифференциация, возникающая еще на основе простого товарного производства, еще не содержит классового антагонизма или проявлений классовых отношений, но она подготавливает почву для классовой дифференциации. В.И.Ленин ярко и убедительно доказал, что позиции феодализма в дореформенный период были еще прочные и процесс разложения проходил очень медленно, зигзагообразно и запутанно. Категории товарного производства не получили такого развития, как в городах.

Формы социальной дифференциации в деревне были настолько усложнены и запутаны, что даже в пореформенный период В.И.Ле-

нин затруднялся определить критерий для всех групп крестьянства и разделил их хозяйства на сдающих и арендующих землю. Владельцы первых обычно принадлежали к беднякам, владельцы вторых – к кулакам³⁰, но было еще много других хозяйств, которые нельзя было отнести ни к одной из этих групп, но в среде которых уже протекал процесс социальной дифференциации. Если взять основным критерием использование наемного труда, то и здесь были случаи, когда богатые крестьяне не использовали наемный труд, а развивались за счет "семейного подряда". В.И.Ленин отмечал: "Семейная кооперация" служит основой для расширения хозяйства и превращается таким образом в капиталистическую кооперацию"³¹.

В своем капитальном монографическом исследовании "Развитие капитализма в России" В.И.Ленин дал характеристику трех основных стадий развития капитализма в русской промышленности: простой капиталистической кооперации, капиталистической мануфактуры и фабрики, но рассмотрение истории промышленности Владимир Ильич начинает с простого товарного производства, основная тенденция которого клонится к капитализму. "Распространение мелких заведений... расширяет товарное хозяйство, подготавливает почву для капитализма (создавая мелких хозяйчиков и наемных рабочих), а поглощение мелких заведений мануфактурой и фабрикой есть утилизация крупным капиталом этой подготовленной почвы"³².

Характеризуя вторую стадию капиталистической промышленности – мануфактуру, Ленин соглашается с выводом К.Маркса, что капиталистическая мануфактура "овладевает национальным производством лишь очень постепенно, основываясь всегда на городском ремесле и сельских домашних побочных промыслах, как на широком базисе... Уничтожая эти побочные промыслы в одной их форме, в известных отраслях промышленности, на известных пунктах, она вызывает их снова к жизни на других"³³.

Применение крепостного труда на русских мануфактурах В.И.Ленин считал самобытным явлением, вызванным безграмотной отсталостью России³⁴, в последствии это стало главной причиной упадка, например, горной промышленности Урала³⁵, других отраслей, основанных и развивающихся на основе труда крепостных.

В.И. Ленин, определяя место мануфактуры в общем развитии промышленного капитала, видел в ней промежуточное звено между ремеслом, мелким товарным производством с примитивными формами капитала и крупной машинной индустрией³⁶.

Мануфактура в России, и особенно в отсталых национальных окраинах, была неустойчивой, гибла, возникала и снова гибла, находясь в феодальном окружении и постоянном давлении со стороны феодального способа производства. "Страна, в которой происходит рост обмена и развитие капитализма, не может не переживать кризисов всякого рода, если в главной отрасли народного хозяйства (земледелии. — А.Л.) средневековые отношения являются на каждом шагу тормозом и помехой"³⁷. И только фабричное производство может окончательно потеснить отживший способ производства, вести с ним конкурентноспособную борьбу.

Хотелось бы здесь еще остановиться на мнении отдельных историков относительно ленинской оценки реформ Петра I. Так, например, А.М. Сахаров пишет, что "Ленин оценивал реформы Петра I как важный этап на пути "европеизации" (т.е. обуржуазивания) России"³⁸, но ведь Владимир Ильич никогда не имел в виду под термином "европеизация", кстати, употребляемым и буржуазными либералами и ликвидаторами, только обуржуазивание. Он писал: "Словечко "европеизация" оказывается таким общим, что оно служит для запутывания дела, для затемнения насущных вопросов политики"³⁹, а касаясь в связи с этим эпохи Петра I, отмечал, что Россия перестраивается по образу и подобию Европы, начиная с Александра II, "если не с Петра Великого, идет и во время подъема (1905), и во время реакции (1908—1911), идет и в полиции и у помещиков типа Маркова, которые "европеизируют" свои приемы борьбы с демократией"⁴⁰, т.е. В.И. Ленин имеет в виду здесь скорее внутреннюю политику самодержавия, нежели буржуазное развитие страны.

В своей концепции генезиса капитализма В.И. Ленин, как мы видим, особое внимание уделял разложению феодальной формации и формированию в ее недрах буржуазных отношений, рассмотрев этот процесс как в целом, так и разбив его на отдельные элементы. Несмотря на огромную работу, проделанную для решения данной проблемы, скромность Ленина проявилась и в данном случае. В предисловии к первому изданию работы "Раз-

витие капитализма в России" он пишет: "Нам казалось необходимым рассмотреть и попытаться изобразить весь процесс развития капитализма в России в его целом. Само собою разумеется, что такая широкая задача была бы не под силу отдельному лицу, если бы не внести в нее ряд ограничений. Во-первых, как видно уже из заглавия, мы берем вопрос о развитии капитализма в России исключительно с точки зрения внутреннего рынка, оставляя вопрос о внешнем рынке и данные о внешней торговле. Во-вторых, мы ограничиваемся одной пореформенной эпохой. В-третьих, мы берем главным образом и почти исключительно данные о внутренних чисто русских губерниях. В-четвертых, мы ограничиваемся исключительно одной экономической стороной процесса"⁴¹.

Но даже ограничив тему, В.И. Ленин отмечает, что будет ограничиваться рассмотрением основных черт процесса, "предоставляя дальнейшим исследованиям более специальное изучение его"⁴². И советские историки воспользовались такой возможностью и из проблем досоветской истории проблема генезиса капитализма и на сегодняшний день — самая спорная и самая популярная. Ни по одной из тем нет такой обширной и очень часто противоречивой литературы, как по проблеме зарождения и развития капитализма в России и ее отдельных регионах. Литература эта определялась не только взглядами историков, но очень часто временем, в котором они жили, влиянием научного, а иногда и политического авторитета.

Историки-марксисты конца XIX — начала XX в. только обозначили основные вопросы проблемы разложения феодально-крепостнических и зарождения буржуазных отношений. Перед советской историографией стояла задача конкретно-исторического и теоретического анализа основных вопросов данной проблемы.

- I Ключевский В.О. Курс русской истории. Сочинения: В 8-ми т.-М., 1938, т.4; Милосков П.Н. Очерки по истории русской культуры: Население, экономический, государственный и сословный строй.—Спб., 1909; Туган-Барановский М.И.

- Русская фабрика в прошлом и в настоящем. Т. I. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. - М., 1938.
- 2 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 23. - С. 44.
- 3 Архив Маркса и Энгельса. Тт. XI-XIII. - М., 1953-1955.
- 4 Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 19. - С. 401.
- 5 Там же. - С. 120, 413.
- 6 Там же. - Т. 13. - С. 635-636.
- 7 Там же. - Т. 18. - С. 547.
- 8 Там же. - Т. 22. - С. 30, 422. Т. 6. - С. 300.
- 9 Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. - Т. 18. - С. 548. Т. 22. - С. 13, 50-51. - Т. 37. - С. 4 и др.
- 10 Там же. - Т. 19. - С. 120.
- 11 Там же. - С. 250.
- 12 Там же. - С. 400.
- 13 Там же. - С. 251.
- 14 Архив Маркса и Энгельса. - Т. XIII. - С. 32.
- 15 Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. - М., 1951. - С. 154.
- 16 Плеханов Г.В. Соч. - Т. II. - М., 1925. - С. 270.
- 17 Астахов В.И. Курс лекций по русской историографии. - Харьков, 1965. - С. 577-578.
- 18 Федосеев Н.Е. Статьи и письма. - М., 1958. - С. 118.
- 19 Воспоминания о Ленине. - Т. I. - М., 1956. - С. 61.
- 20 Ленинский сборник XXXIII. - М., 1940. - С. 16.
- 21 Покровский М.Н. Очерки русского революционного движения в XIX и XX вв. - М., 1924.
- 22 Покровский М.Н. Русская история с древнейших времен // Избранные произведения: В 4-х кн. - М., 1966. Кн. I. - С. 559-560.
- 23 Там же. - С. 560.
- 24 Там же. Кн. 2. - С. 83.
- 25 Там же. - С. 94.
- 26 Ленин В.И. Полн. собр. соч. - Т. I. - С. 153-154.
- 27 Там же. - Т. 3. - С. 553.
- 28 Там же. - Т. I. - С. 87.
- 29 Там же. - Т. 3.
- 30 Там же. - Т. I. - С. 91-92.
- 31 Там же. - С. 107.

- 32 Там же. Т. 2. - С. 344. - 345.
- 33 Там же. - С. 345.
- 34 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 25. - С. 322.
- 35 Там же. Т. 3. - С. 485.
- 36 Там же. - С. 385.
- 37 Там же. Т. 17. - С. 65.
- 38 Сахаров А.М. Историография истории СССР: Досоветский период. М., 1978. - С. 247.
- 39 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 22. - С. 371.
- 40 Там же.
- 41 Там же. Т. 3. - С. 5.

Куницкий В.В.

ПЕЧАТНАЯ АГИТАЦИЯ НА ЗАПАДНОМ ФРОНТЕ ВЕСНОЙ И ЛЕТОМ
1920 ГОДА

В результате победы Красной Армии в конце 1919 - начале 1920 гг. Советская страна получила мирную передышку. Однако поражения, которые Красная Армия нанесла врагам Советской власти, не послужили уроком для империалистов Антанты. Сразу же после разгрома армии Деникина они начали готовить новый поход против Советской Республики. В связи с этим В.И. Ленин в своем выступлении от 26 января 1920 гг. отмечал, что "Хотя снятие блокады и даст нам некоторое облегчение, все же буржуазия Запада, наверное, попытается с нами еще бороться. Уже теперь, сняв блокаду, она натравливает на нас польских белогвардейцев, поэтому еще раз необходимо быть начеку. Готовиться к новым нападениям и воспользоваться уроками двухлетней борьбы, воспользоваться теми средствами, которыми мы до сих пор побеждали"¹.

Безусловно, главным средством в отражении врага являлись вооруженные силы Советской страны. Однако опыт борьбы с врагами показывал, что хорошо налаженная партийно-политическая работа в солдатских массах являлась одним из важнейших факторов, обеспечивающих высокую боеспособность и сознательность. Определенную заслугу в повышении ее уровня следует