

СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ МЕТОД В ЯЗЫКОЗНАНИИ

Становление сравнительно-исторического метода связано с возникновением и развитием сравнительно-исторического языкознания. Обычно его возникновение связывают со знакомством в конце XVIII в. европейских лингвистов с литературным языком Древней Индии – санскритом и обнаружением сходств между корнями и формами слов санскрита, латинского и древнегреческого языков. Однако идеи языкового родства выдвигались уже в XVI – XVII вв. в работах Г. Постеллуса, Й. Ю. Скалигера, Г. В. Лейбница и других ученых, где были предприняты первые попытки генеалогической классификации языков. Работы сравнительно-исторического характера, в которых была применена и соответствующая техника исследований, составившая ядро сравнительно-исторического метода, относятся к XIX в. и связываются с именами Ф. Боппа, Р. Раска, Я. Гримма, В. фон Гумбольдта, А. Х. Востокова.

Сравнительно-исторический метод обычно определяют как совокупность приемов и процедур историко-генетического исследования языковых семей и групп, а также отдельных языков с целью установления исторических закономерностей в развитии языков. Сущность этого метода заключается в сравнении состояния одного и того же языкового факта или их совокупности в различные периоды времени, в выявлении тех изменений, которые произошли за этот временной промежуток. Конкретные приемы и процедуры сравнения заключаются в определении генетической принадлежности рассматриваемых языковых фактов, в установлении системы соответствий и аномалий на разных уровнях в сравниваемых языках, в моделировании исходных языковых форм, не зафиксированных в дошедших до нас письменных памятниках, в хронологической и пространственной локализации языковых явлений и состояний.

Родство языков наиболее полно проявляется при наличии регулярных звуковых соответствий и совпадении флексий сравниваемых языков, поэтому сравнительно-исторический метод наиболее эффективен при установлении исторических изменений на фонетико-фонологическом и морфологическом уровнях, хотя при этом остается актуальным и сравнение корней-основ древнейших слов. Важное место в сравнительно-историческом методе занимает выбор основы для сравнения. Чаще всего эту роль играет язык с древнейшей письменной традицией, в индоевропеистике в качестве такового долго выступал санскрит. На основании сравнительно-исторического метода языки группируются в языковые группы и далее в языковые семьи.

Группировка языков мира на основе их родственных связей предполагает общее происхождение того или иного количества языков из одного языка – праязыка. Праязык – это общий предок ряда родственных языков, распавшийся в ходе эволюции на родственные языки. Для проверки

реальности существования в определенный период такого языка, восстановления его форм сравнительно-исторический метод использует ряд приемов и процедур.

Важнейшей процедурой сравнительно-исторического метода выступает реконструкция первоначальных и промежуточных языковых состояний. Различают общую и частную реконструкцию. При общей реконструкции восстанавливают первоначальное или промежуточное состояние какого-либо яруса языка (например, звуковых типов фонетического яруса или парадигм склонения и спряжения). Частная реконструкция восстанавливает первоначальное или промежуточное состояние отдельных языковых единиц, например конкретных аффиксов или корней. Реконструируются предполагаемые состояния языка, которые не зафиксированы письменными памятниками. Осуществляется реконструкция по данным двух и более языков, зафиксированных памятниками письменности. Например, для реконструкции общеславянского языка берутся письменные памятники славянских языков и по их данным восстанавливаются до предполагаемого состояния звукотипы общеславянского языка. А. Шлейхер, реконструируя индоевропейский язык, пользовался данными древних языков, имевших письменные памятники: санскрита, зенда, греческого, латинского, готского, старославянского.

При характеристике сравнительно-исторического метода следует иметь в виду, что отношения в нем между двумя началами – «сравнительный» и «исторический» – не всегда ясны и часто трактуются по-разному. Акцент может делаться на историческом, и тогда получаем исследования типа «история конкретного языка», при которых сравнение с родственными языками может практически отсутствовать и заменяться внутренним сравнением более ранних фактов с более поздними. В другом случае акцентируется именно сравнение, а исторические выводы из этого сравнения не делаются, хотя и предполагают ценный для истории языка материал. Многие сравнительные грамматики групп языков относятся именно к этому типу.

Современная сравнительно-историческая методика изучения языков широко использует и приемы других методов: типологического, статистического, лингвогеографического и других.